

Prima instanță, Jud. Cimișlia: Z. Aramă
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău:
M. Anton, T. Pelin, A. Panov
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:
A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

dosarul nr. 2r-324/15

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”,

în pricina civilă la cererea Cooperativei de Producție „Agrocazaia” și Manastîrlî Alexandr împotriva executorului judecătoresc Nicolae Zmeu și Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă

La 31 iulie 2013, CP „Agrocazaia” și Manastîrlî Alexandr au depus cerere împotriva executorului judecătoresc Nicolae Zmeu și SRL „Imexagro”, solicitînd recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc Zmeu Nicolae la executarea documentului executoriu nr. 2e-142/2013 din 19 iulie 2013 cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii emis de către Judecătoria Strășeni prin neexplicarea în limba accesibilă debitorilor a drepturilor și obligațiilor lor, privarea dînșilor de dreptul de a face cunoștință cu documentele procedurii de executare, sechestrarea materialului semincer fără luarea măsurilor de asigurare în ce privește alte bunuri, cu respectarea consecutivității urmăririi bunurilor debitorilor prevăzută de legislația în vigoare; recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc în ce privește scoaterea lacătelor de la depozitele întreprinderii debitorului, instalarea la uși a lacătelor creditorului în prezența în depozite a produselor, care nu au fost indicate în procesul-verbal de sechestr, fără asigurarea siguranței garantate a cerealelor și măsurilor de impunere a răspunderii în caz de deteriorare a produselor debitorului; anularea încheierilor executorului judecătoresc Zmeu Nicolae nr. 103-1129 și nr. 103-1130 din 19 iulie 2013 prin care s-au dispus aplicarea sechestrului pe conturile bancare, pe bunurile imobile și pe bunurile

mobile ale debitorilor CP „Agrocazaia” și Manastîrlî Alexandr, și anularea proceselor-verbale de sechestru și/sau de ridicare a bunurilor din 19 iulie 2013 și de constatare la fața locului din 23 iulie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 18 septembrie 2013, cererea depusă de către CP „Agrocazaia” și Manastîrlî Alexandr cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, a fost admis recursul declarat de către CP „Agrocazaia” și Manastîrlî Alexandr, casată încheierea Judecătoriei Cimișlia din 18 septembrie 2013 și emisă o nouă hotărîrea prin care a fost admisă cererea depusă de către CP „Agrocazaia” și Manastîrlî Alexandr, fiind recunoscute drept ilegale acțiunile executorului judecătoresc Zmeu Nicolae în privința aplicării sechestrului din 19 iulie 2013 asupra bunurilor cu anularea proceselor-verbale de sechestru și/sau de ridicare a bunurilor din 19 iulie 2013 și de constatare la fața locului din 23 iulie 2013.

La 28 februarie 2014, SRL „Imexagro” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate cu dispunerea rejudecării pricinii în instanța de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Imexagro” depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014.

La 19 februarie 2015, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SRL „Imexagro” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu dispunerea rejudecării pricinii.

În susținerea recursului SRL „Imexagro” a invocat că instanța de judecată ierarhic inferioară nu s-a expus asupra circumstanței, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută anterior dînzei, și anume că în procesul executării documentului executoriu nr. 2e-142/2013 din 19 iulie 2013 cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în valoare de 6641558,23 lei emis de către Judecătoria Strășeni, colaboratorul SRL „Imexagro” - Ion Belotcaci, care a fost prezent la procedura de executare, a făcut înregistrări video și foto prin intermediul telefonului mobil de serviciu a evenimentelor desfășurate în cadrul procedurii de executare, fapt despre care atît executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, cît și reprezentantul legal al creditorului nu au cunoscut. Din înregistrările video și foto nominalizate rezultă că actele executorului judecătoresc au fost efectuate în prezența debitorului Manastîrlî Alexandr, fiindu-i explicate în limba accesibilă (rusă) dînsului drepturile și obligațiile acestuia în cadrul procedurii de executare, iar depozitele erau descuiate și nu forțate lacătele după cum acesta a invocat în contestația sa. Despre înregistrările sus-menționate a cunoscut abia după demisionarea colaboratorului - Ion Belotcaci, care a restituit întreprinderii telefonul mobil de serviciu, iar noul angajat, luându-l în primire, a depistat înregistrările menționate, comunicînd despre faptul dat conducerii întreprinderii.

La 01 aprilie 2015, în adresa intimaților CP „Agrocazaiac” și executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Imexagro” cu înștiințarea depunerii a referințelor.

Părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurente precum că instanța de judecată ierarhic inferioară nu s-a expus asupra circumstanței, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută anterior dînsei, și anume că în procesul executării documentului executoriu nr. 2e-142/2013 din 19 iulie 2013 cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în valoare de 6641558,23 lei emis de către Judecătoria Strășeni, colaboratorul SRL „Imexagro” - Ion Belotcaci, care a fost prezent la procedura de executare, a făcut înregistrări video și foto prin intermediul telefonului mobil de serviciu a evenimentelor desfășurate în cadrul procedurii de executare, fapt despre care atît executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, cît și reprezentantul legal al creditorului nu au cunoscut. Din înregistrările video și foto nominalizate rezultă că actele executorului judecătoresc au fost efectuate în prezența debitorului Manastîrlî Alexandr, fiindu-i explicate în limba accesibilă (rusă) dînsului drepturile și obligațiile acestuia în cadrul procedurii de executare, iar depozitele erau descuiate și

nu forțate lacătele după cum acesta a invocat în contestația sa. Despre înregistrările sus-menționate a cunoscut abia după demisionarea colaboratorului - Ion Belotcaci, care a restituit întreprinderii telefonul mobil de serviciu, iar noul angajat, luându-l în primire, a depistat înregistrările menționate, comunicând despre faptul dat conducerii întreprinderii, deoarece sînt neîntemeiate.

Or, la momentul executării documentului executoriu supra vizat, care a avut loc la 19 iulie 2013, Ion Belotcaci era angajatul creditorului SRL „Imexagro”, deținînd funcția în cadrul acesteia de manager economico-financiar, iar prezența acestuia și acțiunile pe care dînsul le-a întreprins, prin efectuarea înregistrării video și foto prin intermediul telefonului mobil de serviciu la data respectivă, atestă faptul că au fost făcute cu scopul și în interesul angajatorului, adică a recurenței-revizuente, respectiv nu poate fi considerată drept circumstanța esențială ale pricinii prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care nu a putut fi cunoscută acesteia anterior.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Imexagro” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014.

Concomitent, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență

a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și avînd în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către SRL „Imexagro”, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Imexagro” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, în pricina civilă la cererea Cooperativei de Producție „Agrocazaiac” și Manastîrlî Alexandr împotriva executorului judecătoresc Nicolae Zmeu și Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea