

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud I. Bulhac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Ghidici Igor, Grejdieru Ion și Grejdieru Iulia. avocatul Țapeș Artur, în interesele lui Gramma Vasiliu, Gramma Tatiana, Gramma Boris, Gramma Andrei, împotriva deciziei din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Curtean Tatiana către Gramma Vasiliu, Gramma Boris, Gramma Andrei, Gramma Tatiana, Ghidici Igor, Grejdieru Ion, Grejdieru Iulia, intervenient accesoriu notarul privat Andrei Șumcov privind anularea contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile ca contracte fictive și repararea prejudiciilor cauzate,

cererea reconvențională depusă de Gramma Vasiliu, Gramma Tatiana, Gramma Boris și Gramma Andrei împotriva Tatiane Curtean privind încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 08.11.2010 Curtean Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gramma Vasiliu, Gramma Tatiana, Gramma Boris, Gramma Andrei, Ghidici Igor, Grejdieru Ion, Grejdieru Iulia, intervenient accesoriu notarul privat Șumcov Andrei solicitând inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor anularea contractului nr.7987 din 06.12.2008 privind donarea apartamentului nr. 26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun.Chișinău, cu numărul cadastral 0100313.806.01.26, încheiat între Gramma Vasiliu, Gramma Tatiana și Gramma Boris ca fiind fictiv; anularea contractului de donație nr. 7996 din 13.12.2008 privind donarea apartamentului în litigiu, încheiat de Gramma Boris cu Ghidici Igor ca contract simulat; constatarea operațiunilor de investire financiară la edificarea apartamentului menționat, drept o tranzacție de vânzare-cumpărare a apartamentului încheiat între Gramma Vasiliu, Gramma Tatiana în calitate de vânzători și Ghidici-Curtean Tatiana, Ghidici Igor, în calitate de cumpărători; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7291 din 13.12.2008 a lotului pomicol nr. 54, cu suprafața de 0,06 ha, situat în

mun.Chișinău, com. Trușeni, extravilan, ÎP „Cultivatorul”, cu numărul cadastral 8039336.054 încheiat între Ghidici Igor, Ghidici Tatiana și Gramma Andrei ca contract simulat și recunoașterea acestuia ca contract de schimb contra cotei-părți din apartamentul nr. 26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, situat în mun.Chișinău încheiat între Curtean-Ghidici Tatiana, Ghidici Igori și Gramma Vasilii, Gramma Tatiana; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 481 din 04.02.2010 a apartamentului nr. 26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun.Chișinău cu numărul cadastral 0100313.806.01.26 încheiat între Ghidici Igor și Grejdieru Ion, Grejdieru Iulia ca fiind ilegal, încheiat cu încălcarea dreptului de proprietate al reclamantei asupra apartamentului și al copilului minor la spațiu locativ; constatarea dreptului de proprietate în devălmășie al reclamantei Curtean Tatiana asupra apartamentului nr.26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun. Chișinău cu numărul cadastral 0100313.806.01.026; încasarea din contul pârâților Gramma Vasilii, Gramma Boris, Gramma Andrei, Ghidici Igor în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral în mărime de 40000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 22.10.2005 a înregistrat căsătoria cu Ghidici Igor, iar din mijloacele financiare obținute de la nuntă, au hotărât să procure un imobil. Însă, deoarece nu aveau viză de reședință în mun. Chișinău și nu dispuneau de înlesniri oferite de cadrul legal în domeniul procurării apartamentului în localitatea dată, au convenit ca Gramma Vasile să devină beneficiarul contractului de investiții nr. 20-MS/6/26 din 11.07.2006 în construcția spațiului locativ la edificarea apartamentului nr. 26 din str. M. Spătaru 20 (actualmente str. Profesor Ion Dumeniuc), mun. Chișinău, estimat în valoare de 18414 euro. Pîrîtul Gramma Vasilii a dat acordul să cedeze spațiul locativ nominalizat în favoarea acestora, în schimbul unei recompense în mărime de 3000 euro și a unui lot de teren pentru construcții cu achitarea tranșelor contractuale la contul bancar stabilit în contractul de investiții.

Menționează că în perioada 11.07.2006 – 29.01.2008 reclamantii au achitat integral costul apartamentului din litigiu, iar ca rezultat la data de 25.11.2008 bunul imobil a fost înregistrat la Oficiul Cadstral Teritorial Chișinău, beneficiari fiind Gramma Vasilii și soția acestuia Gramma Tatiana. Ulterior, la data de 13.12.2008 reclamantii s-au prezentat împreună cu pîrîtii la biroul notarial Andrei Șumcov unde a fost impusă să semneze contractul de vânzare-cumpărare nr. 7291 din 13.12.2008 a lotului de teren pomicol nr. 54 cu suprafața de 0,06 ha situat în mun. Chișinău, comuna Trușeni, extravilan, ÎP ”Cultivatorul” cu nr. cadastral 8039336.054. După semnarea contractului vizat, fără a fi informați, Gramma Vasilii și Gramma Tatiana au încheiat cu Ghidici Igor un contract de donație a imobilului nr. 7996, fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub nr. cadastral 0100313.806.01.026.

Afirmă că la 12 martie 2010 căsătoria cu Ghidici Igor a fost desfăcută, iar cînd a solicitat de a-i fi recunoscut dreptul său asupra cotei-părți din apartament, a aflat că la data de 04 februarie 2010 Ghidici Igor a încheiat cu Grejdieru Ion și Grejdieru Iulia un contract de vânzare-cumpărare nr. 481 a imobilului dat. Astfel, consideră că aceste acțiuni sunt ilegale și care îi limitează dreptul său la proprietate.

În cadrul examinării pricinii, Gramma Vasilii, Gramma Tatiana, Gramma Boris, Gramma Andrei au depus cerere reconvențională împotriva Tatianeii Curtean solicitînd încasarea din contul pârâtei a prejudiciului moral în mărime de 40000 lei.

Drept temei al cererii înaintate s-a invocat că Tatiana Curtean și-a permis imixiunea în viața privată a acestora, inclusiv în partea ce ține de dreptul garantat de art.46 din Constituția RM, precum și atributele dreptului de proprietate, atentînd la integritatea patrimoniului acestora.

Afirmă că Tatiana Curtean, în una din pretențiile invocate, a solicitat și anularea contractului de donație nr. 7987 din 06.12.2008, prin care a fost donat apartamentul nr. 26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun. Chișinău, încheiat între Gramma Vasiliu, Gramma Tatiana, în calitate de donatori și Gramma Boris, în calitate de donatari, ca fiind un contract fictiv. La caz, susțin că deoarece Tatiana Curtean nu este parte a contractului, aceasta nu are nici o atribuție cu actul juridic încheiat, respectiv nefiindu-i încălcat nici un drept ca mai apoi să fie contestat în instanța de judecată.

Declară că este lipsită de temei și solicitarea invocată de către Tatiana Curtean privind constatarea operațiunilor de investire financiară la edificarea apartamentului în litigiu, ca tranzacție de vânzare-cumpărare încheiat între Gramma Vasiliu, Gramma Tatiana și Ghidici Igor, deoarece aceasta nu are nici un aport la operațiunile de investire la imobilul nominalizat supra, parte a contractului fiind Gramma Vasiliu, care personal și-a onorat obligația de achitare a tranșelor bănești pentru edificarea imobilului respectiv.

Relevă că nu sunt de acord nici cu afirmația reclamantei precum că contractul de vânzare-cumpărare nr. 7291 din 13.12.2000 încheiat între Ghidici Igor, Ghidici Tatiana și Gramma Andrei este un contract simulat, dat fiind faptul că în cazul dat urma a fi încheiat un contract de schimb contra cotei-părți din valoarea imobilului dat. Astfel, susțin că Tatiana Curtean nu a prezentat careva probe care ar confirma că contractul menționat supra a fost încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic, cu atît mai mult că Curtean Tatiana personal s-a prezentat la notar întru confirmarea tranzacției stabilite de către părți.

Consideră că Tatiana Curtean, prin acțiunile sale ilegale privind înaintarea în instanța de judecată a unor pretenții nefondate, le-a încălcat grav drepturile constituționale, permițîndu-și o imixtiune atît în viața privată, cît și în dreptul de proprietate a acestora.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2012 a judecătoriei Ciocana mun.Chișinău s-au respins cererea înaintată de către Curtean Tatiana și cererea reconvențională depusă de Gramma Vasiliu, Gramma Tatiana, Gramma Boris, Gramma Andrei.

Prin decizia din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Curtean Tatiana; s-a casat parțial hotărârea din 12 octombrie 2012 a judecătoriei Ciocana mun.Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Curtean Tatiana s-a admis și s-a dispus anularea contractului de donație nr.7987 din 06.12.2008 privind donarea apartamentului nr. 26 din str.Profesor Ion Dumeniuc 20, mun.Chișinău, cu numărul cadastral 0100313.806.01.26 încheiat de Gramma Vasiliu și Gramma Tatiana cu Gramma Boris; s-a anulat contractul de donație nr. 7996 din 13.12.2008 privind donarea apartamentului din litigiu încheiat între Gramma Boris și Ghidici Igor; s-a constatat operațiunile de investire financiară la edificarea apartamentului nr. 26 din blocul locativ nr. 20 din str. Profesor Ion Dumeniuc, mun.Chișinău, înregistrat la OCT mun.

Chișinău în Registrul bunurilor imobile sub numărul cadastral 0100313.806.01.026 - drept tranzacție de vânzare-cumpărare a acestui apartament între Gramma Vasilii, Gramma Tatiana în calitate de vânzători și Ghidici-Curtean Tatiana, Ghidici Igor, în calitate de cumpărători; s-a constatat dreptul de proprietate în devălmășie al reclamantei Curtean Tatiana asupra apartamentului nr. 26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun.Chișinău, cu numărul cadastral 0100313.806.01.026; s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 7291 din 13.12.2008 a lotului pomicol nr. 54 cu suprafața de 0,06 ha, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, ÎP "Cultivatorul", cu numărul cadastral 8039336.054 încheiat între Ghidici Igor, Ghidici Tatiana și Gramma Andrei, ca fiind simulat și s-a recunoscut ca fiind valabilă tranzacția de schimb contra cotei-părți din apartamentul nr. 26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100313.806.01.026 încheiat între Curtean-Ghidici Tatiana, Ghidici Iori și Gramma Vasilii, Gramma Tatiana; s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 481 din 04.02.2010 a apartamentului nr.26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun.Chișinău, cu numărul cadastral 0100313.806.01.026 încheiat de Ghidici Igor cu Grejdieru Ion și Grejdieru Iulia; s-a încasat proporțional din contul pârâților Gramma Vasilii, Gramma Boris, Gramma Andrei, Gramma Tatiana, Ghidici Igor, Grejdieru Ion, Grejdieru Iulia în beneficiul reclamantei Curtean Tatiana cheltuielile de judecată suportate în cuantum de 4330 lei taxa de stat, iar celelalte pretenții invocate de Tatiana Curtean au fost respinse. În rest, hotărârea din 12 octombrie 2012 a judecătoriei Ciocana mun.Chișinău s-a menținut.

La 02 februarie 2015 Ghidici Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitînd casarea deciziei contestate cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia recurată este neîntemeiată, incorectă și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța la examinarea pricinii nu a analizat corect toate circumstanțele pricinii și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe care sunt importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Susține că Gramma Vasilii la 11.07.2006 a încheiat cu ÎCS "GIFI Vostok" SRL contractul de investiții nr.20-MS/6/26, în baza căruia a fost construit și transmis în proprietate apartamentul nr. 26 din str.Profesor Ion Dumeniuc 20, mun.Chișinău, care la 25.11.2008 a fost dat în exploatare. Ulterior, Gramma Vasilii a eliberat pe numele recurentului procura nr. 4466 din 11.07.2006, prin care l-a împuternicit să-i reprezinte interesele în legătură cu executarea contractului de investiții. Toate acțiunile aferente contractului de investiții privind construcția apartamentului au fost realizate de către acesta în baza procurii, din numele lui Gramma Vasilii. Tot în temeiul procurii și din numele lui Gramma Vasilii a fost semnat și actul de primire-predare a apartamentului din litigiu.

Menționează că la data de 04.02.2010, recurentul în calitate de vânzător și Grejdieru Ion în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 481 a apartamentului nr. 26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun.Chișinău. La momentul încheierii contractului, dreptul său de proprietate asupra apartamentului a fost confirmat prin informația oficială conținută în Registrul bunurilor imobile, conform căreia recurentul a devenit unicul proprietar al apartamentului dat, fapt confirmat și prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, anexat la materialele

dosarului.

Afirmă că ulterior a înstrăinat bunul lui Grejdieru Ion și Grejdieru Iulia, care la rândul lor au dobândit dreptul de proprietate asupra bunului în litigiu. Familia Grejdieru și-a onorat toate obligațiile contractuale și au transmis banii proprietarului apartamentului, iar ca rezultat efectele juridice au fost produse conform legislației în vigoare, fapt ce rezultă că nu există alte temeiuri de nulitate a actului juridic încheiat.

Declară că de către instanța de apel nu au fost stabilite probe ce ar demonstra că atât contractul de investiții a imobilului încheiat de către Gramma Vasiliu, cât și contractele ulterioare sunt fictive și simulate. La fel, nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra că sumele bănești investite în construcția apartamentului nr. 26 din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun.Chișinău, aparțin familiei Curtean Tatiana.

Menționează că contractele de împrumut încheiate cu Tatiana Curtean nu pot servi temei de admitere a acțiunii, deoarece la momentul încheierii contractelor de credit, imobilul menționat supra a fost deja dat în exploatare, iar ulterior înstrăinat. Respectiv, nu s-a probat faptul că banii împrumutați de Curtean Tatiana de la SRL „Iute Credit” au fost destinați anume pentru ridicarea și reparația apartamentului litigios.

Consideră că temeiurile invocate de către Curtean Tatiana în vederea recunoașterii nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 481 din 02.04.2010, constituie o intervenție neîntemeiată în stabilitatea și securitatea raporturilor juridice, care sunt vehement reiterate în practica CEDO.

Relatează că însăși Curtean Tatiana a fost parte la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7291 din 13.12.2008 a lotului pomicol ÎP „Cultivatorul”, situat în com.Trușeni, mun.Chișinău, fiind prezentă la notar și exprimându-și acordul referitor la înstrăinarea bunului vizat. Prin urmare, acest act juridic conține toate cerințele de valabilitate, iar în astfel de circumstanțe nu există careva abateri de la normele legale care ar confirma declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.7291 din 13.12.2008.

La data de 18 februarie 2015 Grejdieru Ion și Grejdieru Iulia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Drept temei al recursului declarat s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și ilegală în partea ce ține de recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a Tatiane Curtean asupra apartamentului în litigiu, precum și în partea anulării contractului de vânzare-cumpărare nr. 481 din 04.02.2010 încheiat între Ghidici Igor și Grejdieru Ion, Grejdieru Iulia.

Susțin recurenții că instanța de judecată eronat a concluzionat faptul că contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat abuziv, deoarece la încheierea contractului vizat, unicul proprietar al bunului imobil nominalizat supra a fost Ghidici Igor, care conform Registrului bunurilor imobile a obținut bunul în baza contractului de donație nr. 7996 din 13.12.2008. Astfel, recurenții consideră că au dobândit dreptul de proprietate asupra apartamentului cu bună-credință, dat fiind faptul că nu cunoșteau despre starea civilă al lui Ghidici Igor și au avut încredere deplină în serviciile prestate de notar la încheierea contractului dat.

Consideră că aplicarea de către instanța de apel a prevederilor art.39 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, reprezintă o eroare rezultată din interpretarea abuzivă a circumstanțelor pricinii și aplicarea eronată a prevederilor normelor de drept material. Mai mult ca atât, susțin recurenții că intimata nu a contestat calitatea de dobânditor de bună-credință a acestora, ci doar a insistat asupra recunoașterii nulității contractului încheiat între Ghidici Igor și Grejdieru Ion, Grejdieru Iulia.

La fel, invocă recurenții că nu sunt de acord nici cu concluziile instanței privind reaua-credință a acestora în partea prețului din contractul de vânzare-cumpărare nr. 481 din 04.02.2010. Or, faptul că în contractul autentificat notarial este indicat prețul conform valorii înregistrate în Registrul bunurilor imobile care posibil era cu câteva sute de lei mai mare decât cel indicat de către intimată, nu constituie temei de anulare a contractului nominalizat, deoarece în conformitate cu art. 667 alin. (1) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

Afirmă și faptul că instanța de judecată nu a aplicat prevederile conform cărora legea protejează dreptul de proprietate a dobânditorilor cu bună-credință. La caz, menționează recurenții că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, în Registrul bunurilor imobile nu a fost notată nici o contestație și/sau o interdicție care ar confirma dobândirea cu rea-credință de către recurenți a imobilului dat.

De asemenea, declară recurenții că instanța de apel a apreciat unele circumstanțe care nu au fost examinate pe parcursul judecării pricinii și anume a constatat legătura de cauzalitate dintre domiciliul recurenților și dreptul de proprietate dobândit asupra imobilului, fapt ce în opinia acestora este eronat, deoarece scopul normativ al acestor instituții juridice este diferit – domiciliul fiind un atribut de identitate al persoanei fizice, iar dreptul de proprietate este un drept patrimonial. Astfel, consideră că instanța de judecată în mod abuziv a utilizat aceste legături pentru a încerca răsturnarea prezumției de dobânditori cu bună-credință a lui Grejdieru Ion și Gherdieru Iulia și de a anula contractul de vânzare-cumpărare contestat.

La data de 18 martie 2015 avocatul Țapeș Artur, în intereslele lui Gramma Vasiliu, Gramma Tatiana, Gramma Boris, Gramma Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului declarat s-a invocat că decizia contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că la baza adoptării deciziei contestate a stat precum că Curtean Tatiana la data de 19.06.2006 a ridicat de la BC „Moldincombank” SA filiala „Remiz” suma de 113987,50 lei, echivalentul a 5000 euro. Ulterior, Ghidici-Curtean Tatiana la 14.07.2009 și la 28.07.2009 a contractat de la SRL „Iute Credit” un împrumut în sumă de 7000 lei și respectiv, suma de 10000 lei. Însă, în pofida prevederilor art.118 alin. (1) Cod civil, în cadrul ședinței de judecată nu s-a demonstrat prin careva probe pertinente că anume aceste mijloace financiare au fost investite la edificarea apartamentului nr. 26, str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100313.806.01.206. În baza registrului a plăților electronice în folosul ÎCS ”GIFI Vostok” SRL s-a demonstrat că plățile la edificarea apartamentului au fost achitate în mare parte de către Gramma Vasiliu, dar și de Gramma Boris, iar restul au

fost achitate de Ghidici Igor în interesul și din sursele financiare ale lui Gramma Vasilii.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat a constatat precum că Ghidici Igor a investit în apartament suma de 150282,90 lei, din valoarea totală a acestuia de 315892,02 lei. Astfel, în opinia acestuia, nu este clar cum instanța de apel a ajuns la o astfel de constatare, care de fapt este în contradicție cu graficul plăților electronice efectuate în folosul ÎCS "GIFI Vostok" SRL.

Susține că instanța eronat a ajuns la concluzia precum că intimații nu au oferit o justificare plauzibilă a transmiterii cu titlu gratuit a apartamentului lui Ghidici Igor și nu dispun de un suport motivant de donare a unui apartament pentru care donatorul ar fi achitat mijloace bănești proprii, deoarece potrivit art. 315 alin. (1), art. 827 alin. (1) Cod civil, proprietarul bunului poate dispune de acesta la propria sa dorință fiind scutit de obligația de a da explicații în legătură cu dispunerea drepturilor pe care le deține asupra bunului aflat în proprietate.

Menționează că sunt neclare circumstanțele și probele care au stat la baza constatării de către instanța de apel a caracterul fictiv al contractului de donație nr. 7987 din 06.12.2008 și a contractului de donație nr. 7996 din 13.12.2008, deoarece conform prevederilor legale și a probelor anexate la materialele cauzei este cert faptul că apartamentul nr. 26 str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.806.01.206 a fost donat cu respectarea legislației în vigoare.

Declară că contractul de vânzare-cumpărare nr. 7995 din 13.12.2008 a lotului pomicol extravilan, încheiat între Ghidici-Curtean Tatiana, Ghidici Igor și Gramma Andrei întrunește toate condițiile legale, fiind încheiat cu respectarea tuturor exigențelor legale, fapt confirmat prin semnăturile părților la încheierea acestuia.

Consideră că sunt neîntemeiate și celelalte pretenții invocate de către Ghidici-Curtean Tatiana, care în opinia recurentului sunt ilegale și lipsite de suport juridic, nefiind confirmate prin probe justificative.

Examinând temeiurile recursurilor declarate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ghidici Igor, Grejdieru Ion și Grejdieru Iulia, avocatul Țapeș Artur, în interesele lui Gramma Vasilii, Gramma Tatiana, Gramma Boris, Gramma Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Ghidici Igor, Grejdieru Ion și Grejdieru Iulia, avocatul Țapeș Artur, în interesele lui Gramma Vasilii, Gramma Tatiana, Gramma Boris, Gramma Andrei, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunosc inadmisibile recursurile declarate de Ghidici Igor, Grejdieru Ion și Grejdieru Iulia, avocatul Țapeș Artur, în interesele lui Gramma Vasilii, Gramma Tatiana, Gramma Boris, Gramma Andrei, împotriva deciziei din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală