

Dosarul nr. 2ra-1055/15

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – T. Andronic

Instanța de apel: CA Chișinău - D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarate de către Ministerul Justiției și avocatul Ion Gumeniuc în interesele lui Serghei Volentir în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Volentir împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, obligarea de a aduce scuze oficiale în formă scrisă în numele statului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Serghei Volentir, s-a admis apelul declarat de Procuratura Generală, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoria Strășeni din 01 august 2014,

C O N S T A T Ă :

La 06 august 2012 Serghei Volentir a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Procuratura Generală, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, obligarea de a aduce scuze oficiale în formă scrisă în numele statului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 05 iulie 2009 în jurul orei 07-30, conducînd automobilul de model Chevrolet Kalos cu n/î ST AQ 622, a fost implicat într-un accident rutier. Ulterior la 16 iulie 2009 pe cazul dat, prin ordonanța

ofițerului de urmărire penală al SUP CPR Strășeni a fost dispusă începerea urmăririi penale pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal. Prin ordonanța OUP din 28 iulie 2009 a fost recunoscut în calitate de bănuît, vina în comiterea infracțiunii acesta nu și-a recunoscut-o.

Serghei Volentir a menționat că prin ordonanța procurorului Procuraturii Strășeni din 08 septembrie 2009 a fost dispusă clasarea cauzei penale din motivul că fapta dată nu întrunește elementele infracțiunii. Prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii Strășeni din 30 septembrie 2009 a fost dispusă anularea ordonanței din 08 septembrie 2009 de clasare a urmăririi penale cu reluarea acesteia. La 07 decembrie 2009 prin ordonanța procurorului Procuraturii Strășeni a fost pus sub învinuire, iar la 08 decembrie 2009 cauza penală a fost expediată pentru examinare în Judecătoria Strășeni.

În urma examinării cauzei penale, prin sentința Judecătoriei Strășeni din 16 noiembrie 2010, menținută prin decizia instanței de apel și instanței de recurs, el a fost achitat ca persoană nevinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal.

Serghei Volentir a menționat că prin acțiunile ilicite ale Procuraturii i-a fost cauzat un prejudiciu material cât și moral, care urmează a fi reparat de către stat. Astfel mărimea prejudiciului material cauzat prin acțiunile ilicite ale Procuraturii constituie suma de 19.190 lei, compusă din cheltuieli legate de achitarea onorariului avocaților contractați pentru apărarea drepturilor și intereselor sale în procesul penal, cheltuieli efectuate în legătură cu chemările în organul de urmărire penală și procuratură, cheltuieli legate de achitarea serviciilor experților și specialiștilor.

În cadrul examinării cauzei la 18 aprilie 2013 Serghei Volentir a concretizat pretențiile, formulându-le împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 114.130,36 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 450.000 lei și obligarea Procuraturii General să aducă scuze oficiale în formă scrisă reclamantului pentru supunerea neîntemeiată urmăririi penale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 01 august 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Volentir. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Serghei Volentir prejudiciul material în sumă de 114.129,73 lei și prejudiciul moral în mărime de 20.000 lei. În rest pretențiile s-au respins ca nefondate (f.d. 110 - 111).

La 29 august 2014 avocatul Ion Gumeniuc în interesele lui Serghei Volentir a înaintat cerere de apel, solicitând casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 01 august 2014, pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă integral acțiunea (f.d. 119, 133 - 136).

La 29 august 2014 Procuratura Generală a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 01 august 2014, pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 120 - 122)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 s-a respins apelul declarat de Serghei Volentir. S-a admis apelul declarat de Procuratura Generală. S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Strășeni din 01 august 2014 în partea încasării prejudiciului material și s-a emis în această parte o nouă hotărâre. S-a admis parțial acțiunea înaintată de Serghei Volentir. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Serghei Volentir prejudiciul material cauzat în sumă de 19.293,03 lei. S-a respins ca nefondată cerința lui Serghei Volentir privind încasarea prejudiciului material în sumă de 94.836,70 lei. În rest hotărârea instanței de fond s-a menținut. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a constatat că speța dată se încadrează în limitele Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești și prin urmare statul urmează să-i repare lui Serghei Volentir prejudiciul material și moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere penală. Serghei Volentir, pe parcursul a doi ani fiind învinuit de către organele de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal, a fost achitat prin sentința Judecătorei Strășeni din 16 noiembrie 2010 în învinuirea adusă, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Totodată, pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului prin privarea de dreptul de a munci nu au fost demonstrate, la materialele cauzei lipsind careva probe concludente, pertinente, care ar confirma faptul că la data punerii sub învinuire Serghei Volentir era angajat oficial în câmpul muncii. Instanța de apel a apreciat critic certificatul nr. 01-11/23 din 18 martie 2013, eliberat de Direcția pentru Statistică a raionului Strășeni, fiindcă respectivul certificat nu confirmă nicidecum existența unor raporturi de muncă dintre reclamant și o companie privată (f.d. 162 - 173).

La 10 martie 2015 Ministerul Justiției a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 181 – 185).

În motivarea recursului Ministerul Justiției a invocat că instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, eronat a interpretat dreptul material, care reglementează aprecierea cuantumului prejudiciului material și moral.

La 16 martie 2015 avocatul Ion Gumeniuc în interesele lui Serghei Volentir a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanței (f.d. 188 – 191).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 ianuarie 2015 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 28

ianuarie 2015. Cererile de recurs au fost depuse la 10 martie 2015 și 16 martie 2015, fiind depuse în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursurile declarate de Ministerul Justiției și avocatul Ion Gumeniuc în interesele lui Serghei Volentir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenții în recursurile lor au invocat că instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, eronat a interpretat dreptul material care reglementează aprecierea cuantumului prejudiciului material și moral, adoptând o hotărâre incorectă.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se

consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursurile înaintate de Ministerul Justiției al RM și avocatul Ion Gumeniuc în interesele lui Serghei Volentir împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Ministerul Justiției al RM și avocatul Ion Gumeniuc în interesele lui Serghei Volentir, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Volentir împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, obligarea de a aduce scuze oficiale în formă scrisă în numele statului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas