

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Mihailov Nicolae împotriva deciziei din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihailov Nicolae împotriva lui Muntean Ruslan privind executarea obligației

c o n s t a t ă :

La data de 11 iulie 2013 reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Ruslan privind încasarea datoriei în sumă de 8000 Euro; dobânda – 1494,57 Euro; în total suma de – 9494,57 Euro; suma de 5000 lei - cu titlu de recuperare a cheltuielilor de judecată; suma de 4534,66 lei - taxa de stat și suma de 50 lei - cheltuieli de citare publică a pârâtului.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 12 aprilie 2011 de către pârât a fost întocmită o recipisă prin care s-a obligat să restituie reclamantului până la 12.07.2011 suma de 8000 (opt mii) Euro pentru automobilul de model BMW 728 cu n/î CSE 333, deteriorat în urma accidentului rutier, care i-a fost transmis ulterior pentru realizare.

Indică reclamantul că la data de 12.07.2011 pârâtul nu și-a îndeplinit obligația asumată și nu a restituit suma de 8000 Euro. Pentru întârzierea executării obligației privind achitarea sumei datorate indicate în recipisă, pârâtul urmează să achite dobânda de întârziere în sumă de - 1494,57 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral: s-a încasat de la Muntean Ruslan în folosul lui Mihailov Nicolae datoria în sumă de 8000 Euro, dobânda - 1494,57 Euro, în total suma de 9494,57 Euro, echivalent în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale RM la ziua executării hotărârii; s-a încasat de la Muntean Ruslan în folosul lui Mihailov Nicolae suma de 5000 lei cu titlu de

recuperare a cheltuielilor de judecată, suma de 4534,66 lei - taxa de stat și suma de 50 lei - cheltuieli de citare publică a părâtului, în total suma de 9584,66 lei.

Prin decizia din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău: s-a admis apelul declarat de Muntean Ruslan, s-a casat hotărârea din 16 decembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Mihailov Nicolae a fost respinsă.

La data de 15 ianuarie 2015 Mihailov Nicolae a depus recurs împotriva deciziei din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că Muntean Ruslan ilegal a fost repus în termenul de declarare a apelului de către instanța de apel.

Susține recurentul că instanța de apel în mod eronat a concluzionat că nu a prezentat nici o dovadă că i s-au încălcat drepturile sale. A prezentat recipisa întocmită de Muntean Ruslan, în care ultimul se obligă să restituie suma de 8000 euro, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o.

Menționează recurentul că într-adevăr nu este proprietarul automobilului de model BMW-728 cu nr./î. CSE 333, însă, anume el a fost cel care a avut dreptul de a înainta careva pretenții față de intimat, deoarece personal i-a transmis cheile de la automobil și documentele pentru ca el să găsească un cumpărător la automobil. Stela Gordievici care de jure este proprietarul automobilului l-a vândut în bază de procură, care a expirat, iar noul proprietar nu a înregistrat automobilul pe numele său. Aflându-se în afara țării l-a rugat pe recurent să-i găsească un cumpărător la automobil.

Relatează recurentul că obligația de plată a lui Muntean Ruslan în valoare de 8000 de euro provine din recipisa întocmită de către acesta, dar nu din acțiunile ilegale ale altei persoane. Mai mult ca atât recipisa nu a fost declarată ilegală și obligația lui Muntean Ruslan conform recipisei este în vigoare.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate

intervenii în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Mihailov Nicolae, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Mihailov Nicolae împotriva deciziei din 21 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală