

Dosarul nr. 3ra-609/15

Instanța de fond: Judecătoria Cahul – D. Fujenco

Instanța de apel: CA Cahul - Gh. Eni, V. Movilă, T. Dimitriadi

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Nicolae Malai în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Malai împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2014, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2013, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 28 mai 2008 Nicolae Malai a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind anularea procesului – verbal nr. 007280 din 10 aprilie 2008 de consum fraudulos a energiei electrice, restituirea sumei achitate, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 10 aprilie 2008 de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost întocmit procesul – verbal nr. 007280 de consum fraudulos al energiei electrice, fiind învinuit de conectarea la rețea prin ocolirea

contorului electric. În baza procesului – verbal menționat i-a fost calculat o datorie în sumă de 8.526,44 lei, fiind obligat să achite 50% din suma dată la 24 aprilie 2008, pentru a fi conectat la rețeaua electrică pînă la clarificarea situației. Actul dat l-a primit la 15 august 2009. La momentul efectuării controlului ambele sigilii a contorului erau intacte, nu au fost stabilite urme de manipulări.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Malai. S-a anulat procesul – verbal nr. 007280 din 10 aprilie 2008 și factura R nr. 140453, NLC 3056708 din 11 aprilie 2008 în sumă de 8.526, 44 lei. S-a încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul lui Nicolae Malai suma de 8.874,44 lei în contul restituirii sumelor bănești achitate pentru consum fraudulos și conectarea la rețelele electrice, suma de 5.000 lei în contul recuperării pagubei morale și suma de 3.000 lei pentru cheltuielile de judecată. În motivarea soluției s-a reținut că reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu a prezentat suficiente probe care să dovedească consumarea frauduloasă de către Nicolae Malai a energiei electrice, ceea ce contravine art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ (f.d. 243 - 247 vol. I).

La 21 aprilie 2014 ÎCS „RED Union Fenosa” SA a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 250, 253 vol. I, 13 – 15 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2014 s-a admis apelul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2013, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea înaintată de către Nicolae Malai. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că raportul de constatare tehnico – științifică nr. 798/10 din 08 aprilie 2010, întocmit de experții judiciari ai Centrului Național de Expertize Judiciare. Potrivit concluziei la prezentarea consumului fraudulos al energiei electrice prin interspațiul, care era dezgolit dintre suprafața exterioară a porțiunii de cablu și pereții deschizăturii centrale a cutiei metalice, prin care a fost introdus un conductor electric, care avansa în interiorul cutiei pînă la conectarea cu borna a treia de ieșire a întrerupătorului automat. Astfel că energia electrică era direcționată spre consumator fără a trece prin contorul electric (f.d. 46 - 49 vol. II).

La 18 martie 2015 Nicolae Malai a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2014, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2013 (f.d. 56 - 57 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 23 decembrie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 14 ianuarie 2015, recepționată de către recurent la 19 ianuarie 2015. Cererea de recurs a

fost depusă la 16 martie 2015 prin intermediul oficiului poștal, fiind depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Nicolae Malai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că Nicolae Malai nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursului înaintat de Nicolae Malai împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Nicolae Malai împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Malai împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas