

prima instanță: O. Melniciuc

2rh-127/15

instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

instanța de recurs: S.Filincova, I. Bejenaru, D. Mardari, I. Oprea, G.Stratulat

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Lazăr Ludmila și Lazăr Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lazăr Ludmila și Lazăr Ion împotriva SRL „Melconic”, Chițul Mihail cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, obligarea finalizării construcției imobilului și darea în exploatare a acestuia, declararea nulității contractului de investiție și a acordurilor adiționale și la cererea de chemare în judecată a lui Chițul Mihail împotriva SRL „Melconic”, Lazăr Ludmila și Lazăr Ion cu privire la obligarea finalizării construcției imobilului și darea în exploatarea a acestuia, transmiterea în proprietatea lui a apartamentului, declararea nulității contractului de investiții și a acordului adițional, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, prin care a fost admis recursul declarat de către Lazăr Ludmila și Lazăr Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 29 martie 2013

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2008 Lazăr Ludmila și alți investitori au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Melconic”, intervenient OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că, începînd cu anul 2006 SRL „Melconic” a purces la construcția casei de locuit cu 10 etaje situată în mun. Chișinău str. S. Lazo 25 care, potrivit actului de inspectare al OCT Chișinău nr.0100/07/6010 din 22 iunie 2007, constituie construcție nefinisată. La momentul depunerii acțiunii, reclamanta și-a onorat în totalitate obligațiile contractuale și a achitat pîrîtului prețul contractului. Cu toate acestea, finisarea imobilului este tergiversată, iar termenul de dare în exploatare, conform condițiilor contractului, a expirat. Această situație a generat o stare de îngrijorare din partea investorilor-cotași, care și-au onorat cu bună - credință toate obligațiile rezultate din contractele de investiții. Ba mai mult, s-a descoperit recent că SRL „Melconic” are mai multe datorii și în vederea achitării acestora, pe apartamentele construite din contul investorilor au fost aplicate sechestre. Consideră reclamanta că

această stare de fapt este inechitabilă și este inadmisibil ca interesele unor investitori de bună - credință, care și-au onorat obligațiile contractuale, să fie prejudiciate de acțiunile pârîtlui.

Avînd în vedere situația creată, este evident că SRL „Melconic” este incapabil să finiseze construcția blocului locativ. Or, neexecutarea de către societate a obligației de finisare a construcției casei de locuit, face imposibilă executarea obligației de dare în exploatare a acesteia.

Cere Lazăr Ludmila recunoașterea dreptului de proprietate a acesteia asupra ap. 6 din str. Serghei Lazo nr.25 mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2010, pretențiile lui Lazăr Ludmila și Chițul Mihail cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra aceluiași apartament – nr. 6 din casa de locuit nr.25 din str. S. Lazo mun. Chișinău au fost separate de pretențiile altor investitori în altă procedură.

Ulterior, Lazăr Ludmila a înaintat acțiuni suplimentare împotriva SRL „Melconic”, Chițul Mihail, Chițul Nina, în motivarea cărora a indicat că la 09 august 2006 a încheiat cu SRL „Melconic” contractul privind participarea prin cotă la construcția complexului locativ din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău prin investiție, în temeiul căruia reclamanta a achitat suma totală de 616110 lei, iar pârîtlul urma să-i transmită în proprietate apartamentul nr. 8 cu 2 odăi, cu suprafața de 90,1 mp, situat la etajul 3 lîngă ascensor din casa nr. 1 al blocului locativ din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău. Conform acordului adițional din 22 septembrie 2008 încheiat între părți, a fost dispusă modificarea numerotării apartamentelor din nr. 8 în nr. 6.

Reclamanta și-a onorat obligațiile contractuale și a achitat prețul contractului, SRL „Melconic” însă nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul nr. 9/08/06 din 09 august 2006. Din contra, pe parcursul examinării pricinii date a aflat că între societate și Mihail Chițul a fost încheiat contractul nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006 privind participarea la construcția spațiului locativ și anume a ap. 6 din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău la prețul de 33450 dolari SUA, la care de fapt pretinde și Ludmila Lazăr.

Consideră reclamanta că urmează a fi declarată nulitatea contractului nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006 încheiat între SRL „Melconic” și Mihail Chițul, deoarece contravine art. 220 Cod civil. În susținerea celor invocate a mai indicat că, sub același nr. 19/01/06 figurează și un alt contract încheiat cu Cernov V., cu două săptămîni înainte de încheierea contractului cu Mihail Chițul.

Din conținutul contractului nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006 rezultă că obiectul acestuia constituie un apartament cu suprafața de 90 mp, ce dispune de un balcon cu suprafața de 16,8 mp. Chițul Mihail, la rîndul său, a declarat că a achitat pentru balcon suma de 4200 dolari SUA. Or, apartamentul ce constituie obiectul contractului încheiat cu Lazăr Ludmila, nu dispune de balcon și are o altă suprafață decît apartamentul ce a fost contractat cu Chițul Mihail, chiar și locul dislocării acestora este diferit. Susține că astfel de imobile există la etajele 4, 5 și mai sus, dar nicidecum nu există la etajul 3. Trezește dubii și valabilitatea semnăturii directorului Gherciu Constantin, precum și aplicarea ștampilei pe contract, forma contractului litigios diferă esențial de celelalte contracte încheiate cu investitorii. Nu sunt relevante și dispozițiile de plată a prețului contractului achitate din numele lui Mihail Chițul.

În circumstanțele date, cere reclamanta recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra ap.6 cu două odăi cu suprafața de 90,1 mp, situat la etajul 3 lîngă ascensor din

casa nr. 1 din blocul locativ nr. 25 din str. Serghei Lazo mun. Chișinău în baza contractului nr. 9/08/06 din 09 august 2006 încheiat cu SRL „Melconic”, declararea nulității contractului nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006 privind participarea în construcția spațiului locativ - ap. 6 din blocul locativ nr. 25 din str. S. Lazo mun. Chișinău încheiat între Chițul Mihail și SRL „Melconic”.

Cere reclamanta și declararea nulității acordurilor adiționale din 30 septembrie 2008 și din 30 octombrie 2008 la contractul de participare la construcție prin investiție nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006 încheiat între Chițul Mihail și SRL „Melconic”, deoarece în baza acestora a fost schimbat numărul apartamentului din nr. 8 în nr. 6. Or, acordurile date au fost semnate din numele SRL „Melconic” de către Bejenaru Radic, pe de o parte, și Chițul Mihail, pe de altă parte, în urma unei înțelegeri dolosive. Bejenaru Radic nu a fost împuternicit vreodată de a semna careva acte din numele societății, nefiind administratorul ei, fapt ce vine în contradicție cu pct. 7.2 din statutul SRL „Melconic”, care indică că are dreptul de a semna careva contracte din numele întreprinderii doar administratorul acesteia. De aici rezultă că aceste acorduri adiționale nu sunt veridice.

În final, în urma concretizării cerințelor acțiunii, Ludmila Lazăr și Lazăr Ion au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din casa nr. 1, str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, cu 2 odăi, cu suprafața totală de 90,1 mp, amplasat la etajul 3; încuviințarea înregistrării dreptului de proprietate a acestora asupra apartamentului dat în Registrul bunurilor imobile; declararea nulității contractului nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006 încheiat între Chițul Mihail și SRL „Melconic”; declararea nulității acordurilor adiționale din 30 septembrie 2008 și din 30 octombrie 2008 la contractul de investiții nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006 încheiat între Chițul Mihail și SRL „Melconic”; declararea nulității documentelor de plată eliberate pe numele lui Chițul Mihail la contractul 19/01/06 din 14 aprilie 2006; obligarea SRL „Melconic” să finalizeze construcția imobilului din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău cu darea în exploatare a acestuia; obligarea SRL „Melconic” de a semna actul de predare-primire a apartamentului nr. 6 compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 mp, situat în scara nr. 1 la etajul 3 din casa de locuit din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău pe numele lui Lazăr Ludmila.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 martie 2009, a fost conexată într-un singur proces cauza civilă a lui Chițul Mihail împotriva SRL „Melconic” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și acțiunea lui Ludmila Lazăr împotriva SRL „Melconic” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii Chițul Mihail a indicat că, începând cu anul 2006 SRL „Melconic” a început construcția casei de locuit cu 10 etaje situată în mun. Chișinău str. S. Lazo 25 care, potrivit actului de inspectare al OCT Chișinău nr.0100/07/6010 din 22 iunie 2007, constituie construcție nefinisată. Între reclamant și SRL „Melconic” a fost încheiat la data de 14 aprilie 2006 contractul de investiție pentru participarea financiară la construcția casei de locuit din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău. În corespundere cu p. 4.1 al contractului, Chițul Mihail și-a onorat obligațiile contractuale și a achitat integral prețul contractului, iar antreprenorul la rîndul său urma să transmită în proprietatea reclamantului apartamentul nr. 6 pînă la data de 01 ianuarie 2008. Cu toate acestea, finisarea imobilului și darea lui în exploatare nu a fost posibilă, din cauza sechestrării conturilor bancare a societății pentru datorii. Or, începând cu 10 septembrie

2008 nu au mai fost efectuate careva lucrări de construcție. Această stare de fapt este inechitabilă față de Chițul Mihail, care este un investitor de bună-credință și care și-a onorat obligațiile contractuale.

Cere reclamantul recunoașterea dreptului de proprietate a acestuia asupra ap. 6 din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, obligarea OCT Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile informația privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului dat pe numele SRL „Melconic” și înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului pe numele lui Chițul Mihail.

Ulterior, reclamantul a depus acțiuni suplimentare, în motivarea cărora a indicat că pe parcursul examinării cauzei civile a aflat că la data de 09 august 2006 între SRL „Melconic” și Ludmila Lazăr a fost încheiat contractul nr. 9/08/06 privind participarea în construcția spațiului locativ și anume a aceluiași apartament - nr. 6, cu costul de 37800 Euro. Consideră Chițul Mihail că contractul de investiție nr. 9/08/06 din 09 august 2006 încheiat între SRL „Melconic” și Ludmila Lazăr este nul, deoarece conform art. 662 al. (2) Cod civil, dreptul de preferință îl are creditorul în al cărui folos a luat naștere obligația mai înainte, iar dacă nu se poate stabili, dreptul de preferință îl are cel care a intentat primul acțiunea.

A indicat că nu au relevanță argumentele Ludmillei Lazăr precum că sub același număr 19/01/06 a fost încheiat și contractul de investiție cu Cernov V., în cazul în care astfel de iregularități rezultă și din contractele încheiate cu investitorii Dolința Ala, Pocriciuc Viorica, Harghel Serghei etc. Or, omisiunea dată se incubă antreprenorului, nu și investitorului.

Nici faptul că în contractul încheiat cu Mihail Chițul era prevăzută construcția unui balcon, nu constituie temei de a declara actul juridic nul, deoarece din proiectul inițial al blocului nu era preconizată construirea primelor 2 etaje ca spații tehnice pentru oficii. Astfel, după construirea încăperilor tehnice de la parter, a decăzut necesitatea construirii balconului la etajul 3. Respectiv, omisiunea dată la fel nu-i poate fi imputată investitorului.

Nu a fost constatat de organul de urmărire penală falsul în semnătura și în sigiliul aplicat pe contractul încheiat cu Mihail Chițul, din care cauză nu se poate invoca faptul că acesta este nul de drept.

La data încheierii contractului din anul 2006 legislația nu prevedea obligativitatea înregistrării contractelor de investiții în vederea instituirii drepturilor și obligațiilor dintre părți și pentru opozabilitatea față de terți. Respectiv, Lazăr Ludmila și-a înregistrat contractul abia în luna octombrie 2008, iar reclamantul s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată.

Din aceste considerente, cere reclamantul declararea nulității contractului de participare în construcție prin investiție nr. 9/08/06 din 09 august 2006 încheiat între SRL „Melconic” și Ludmila Lazăr.

A mai menționat că, pe parcursul examinării cauzei, în privința SRL „Melconic” a fost inițiată procedura de insolvență. Din momentul decesului fondatorului societății Gherciu Constantin și numirea administratorului insolvenței SRL „Melconic”, nu au fost efectuate lucrări în scopul finisării construcției blocului.

Consideră că există riscul ca bunul imobil, anume casa de locuit nr. 25 din str. Serghei Lazo, să fie înstrăinată terților persoane pentru restituirea datoriilor SRL „Melconic”, fapt ce ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată a menționat că, instanța de judecată poate dispune executarea imediată a hotărârii dacă, în circumstanțe excepționale, tergiversarea executării hotărârii ar cauza un prejudiciu grav creditorului sau dacă executarea hotărârii ar putea deveni chiar imposibilă.

Solicită Chițul Mihail în urma concretizării cerințelor, obligarea SRL „Melconic” în proces de insolabilitate să finalizeze construcția întregului imobil din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare; obligarea SRL „Melconic” în proces de insolabilitate în temeiul contractului de investiție nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006, încheiat între SRL „Melconic” și Chițul Mihail, după darea în exploatare a imobilului din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, să semneze actul de predare-primire a ap. 6 compus din 2 odăi, cu suprafața 90 mp și balcon cu suprafața de 16,8 mp situat în scara nr. 1 la etajul 3 în casa de locuit din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, cu costul total de 33450 dolari SUA, pe numele lui Chițul Mihail și să-i transmită dreptul de proprietate asupra acestui apartament; declararea nulității contractului nr. 9/08/06 din 09 august 2006 încheiat între SRL „Melconic” și Lazăr Ludmila privind investiția în construcția apartamentului nr. 8 (actual 6) din blocul locativ din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2013, a fost admisă parțial acțiunea lui Lazăr Ludmila și Ion, a fost obligat SRL „Melconic” de a finaliza construcția imobilului din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare; a fost obligat SRL „Melconic” în temeiul contractului nr. 9/08/06 din 09 august 2006 și a acordului adițional din 22 septembrie 2008 încheiat între Lazăr Ludmila și SRL „Melconic”, după darea în exploatare a imobilului din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, să semneze actul de predare-primire a apartamentului nr. 6 din casa nr. 1, compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,1 mp, de la etajul 3, pe numele Ludmilei Lazăr; au fost declarate nule acordurile adiționale din 30 septembrie 2008 și 30 octombrie 2008 la contractul nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006, încheiate între SRL „Melconic” reprezentată de Bejenaru Radic, și Chițul Mihail; în rest acțiunea lui Lazăr Ludmila și Ion a fost respinsă. A fost admisă parțial acțiunea lui Mihail Chițul și a fost obligat SRL „Melconic” de a finaliza construcția imobilului din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare, în rest acțiunea lui Mihail Chițul a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, au fost scutiți apelanții de la plata taxei de stat, a fost admisă cererea apelantei Lazăr Ludmila de repunere în termen a apelului declarat și a fost repus în termen apelul, au fost respinse apelurile declarate de SRL „Melconic” în proces de insolabilitate și Lazăr Ludmila, a fost admis apelul declarat de către Chițul Mihail, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2013 în partea admiterii acțiunii lui Lazăr Ludmila și Ion și respingerii acțiunii lui Mihail Chițul, cu pronunțarea în partea dată a unei noi hotărîri după cum urmează: a fost obligat SRL „Melconic” în proces de insolabilitate de a finaliza construcția imobilului din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, cu darea acestuia în exploatare; a fost obligat SRL „Melconic” în proces de insolabilitate în temeiul contractului de investiții nr. 19/01/06 din 14 aprilie 2006 și a acordurilor adiționale din 30 septembrie 2008 și 30 octombrie 2008 încheiate între SRL „Melconic” și Chițul Mihail, după darea în exploatare a imobilului din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, să semneze actul de predare-primire a ap. 6 compus din 2 odăi, cu suprafața de 90,0 mp și balcon cu suprafața de 16.8 m, situat în scara nr. 1 de la etajul 3, în blocul locativ din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, cu costul total de 33450 dolari SUA pe numele lui Chițul

Mihail, cu transmiterea lui a dreptului de proprietate; a fost declarat parțial nul contractul de investiții nr. 9/08/06 din 09 august 2006 încheiat între SRL „Melconic” și Lazăr Ludmila, în partea construcției apartamentului sub numărul 8 (actual nr. 6) din blocul locativ din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău; a fost obligat SRL „Melconic” în temeiul contractului de investiții nr. 9/08/06 din 09 august 2006 și a acordului adițional din 22 septembrie 2008, încheiat între societate și Lazăr Ludmila, după darea în exploatare a imobilului din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, să semneze actul de predare - primire a unui apartament similar după suprafață cu apartamentul nr. 6 cu costul total de 37800 Euro pe numele Ludmillei Lazăr, cu transmiterea ei a dreptului de proprietate asupra acestuia. În rest, în partea respingerii acțiunii lui Lazăr Ludmila și Lazăr Ion, hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2013 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Lazăr Ludmila și Lazăr Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 29 martie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Chițul Mihail și SA „Horus”.

La 10 martie 2015 Lazăr Ludmila și Lazăr Ion au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs în partea în care a dispus menținerea hotărârii primei instanțe de respingere a capătului de cerere cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a lui Lazăr Ludmila asupra ap. 6 din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri în partea dată de admitere a acestuia.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, față de SRL „Melconic” în proces de insolabilitate a fost aplicată procedura falimentului cu lichidarea ulterioară, fiind exclusă posibilitatea redresării economice a întreprinderii. Or, aceasta este o circumstanță determinantă pentru soluționarea justă a cauzei, pe care nu o cunoșteau revizuienții la momentul emiterii deciziei din 26 noiembrie 2014, iar dacă s-ar fi știut, ar fi fost esențial influențată soluția dată de instanță.

Disponerea obligării SRL „Melconic” de a semna actul de predare-primire a ap. 6 din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău pe numele Ludmillei Lazăr confirmă de fapt recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului. Or, concretizarea enunțată este necesară pentru corectarea modalității de încadrare a dreptului de proprietate în normele legale. Ba mai mult, art. 40/5 a Legii cadastrului indică expres că este posibilă înregistrarea bunurilor viitoare și a drepturilor asupra lor.

Totodată au indicat că, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pe mai multe cazuri similare au recunoscut mai multor reclamanți dreptul de proprietate asupra apartamentelor din casa de locuit din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire au invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin prisma normei procedurale enunțate, drept circumstanță esențială pentru soluționarea pricinii care nu a fost cunoscută în cadrul examinării anterioare a pricinii, revizuienții au invocat faptul că la data de 17 aprilie 2013 adunarea creditorilor SRL

„Melconic” a decis intrarea societății în procedură de faliment, cu lichidarea ulterioară a întreprinderii, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013 a fost întărită hotărîrea adunării creditorilor. Or, circumstanța dată a existat obiectiv la data pronunțării deciziei instanței de recurs, însă a fost descoperită după pronunțarea acesteia. În susținerea argumentului dat revizuienții au mai indicat că rechizitele SRL „Melconic” în cererea de recurs au fost indicate ca „SRL „Melconic” în proces de insolvență”. Respectiv, în caz de cunoaștere a unei astfel de circumstanțe, ar fi influențat esențial soluția adoptată.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire Lazăr Ludmila și Lazăr Ion au invocat temeiul declarării revizuirii prevăzut de lit. b) art. 449 CPC care stabilește că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la temeiul invocat instanța reține că, circumstanțele sau faptele existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, urmează să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuienții nu au anexat la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013 și cererea lui Lazăr Ludmila în adresa Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014 anexate la cererea de revizuire nu confirmă existența probelor ce ar avea o importanță esențială pentru examinarea cauzei în sensul declarat de aceștia.

Ba mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Cu toate acestea, Lazăr Ludmila și Lazăr Ion prin cererea de revizuire în principiu solicită reformarea hotărîrii judecătorești contestate și nu retractarea acesteia, care de fapt a fost pronunțată în favoarea lor. Or, instanța de recurs la pronunțarea deciziei din 26 noiembrie 2014 s-a expus asupra legalității respingerii capătului de cerere a lui Lazăr

Ludmila cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a acesteia asupra ap. 6 din str. S. Lazo 25 mun. Chișinău.

Totodată se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că nu au fost stabilite careva temeiuri de declarare a cererii de revizuire prevăzute de art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Lazăr Ludmila și Lazăr Ion ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Lazăr Ludmila și Lazăr Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lazăr Ludmila și Lazăr Ion împotriva SRL „Melconic”, Chițul Mihail cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, obligarea finalizării construcției imobilului și darea în exploatare a acestuia, declararea nulității contractului de investiție și a acordurilor adiționale și la cererea de chemare în judecată a lui Chițul Mihail împotriva SRL „Melconic”, Lazăr Ludmila și Lazăr Ion cu privire la obligarea finalizării construcției imobilului și darea în exploatarea a acestuia, transmiterea în proprietatea lui a apartamentului, declararea nulității contractului de investiții și a acordului adițional.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat