

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud.S.Dașuța)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov, A.Minciună, M.Moraru)

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Țurcanu Dumitru împotriva deciziei din 14 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Dumitru împotriva lui Svirida Anatolie privind încasarea sumei

c o n s t a t ă :

La data de 04.03.2014 Țurcanu Dumitru a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Svirida Anatolie privind încasarea sumei.

În motivarea cererii s-a indicat că la data de 27.11.2012 părțile au încheiat contractul de împrumut conform căruia reclamantul a transmis pîrîului bani în sumă de 2000 euro în contul achitării datoriei debitorului Ababii Vitalii față de pîrî.

La data de 04.08.2012 a depus la biroul executorului judecătoresc Neruța Anatolie cerere privind intentarea dosarului de executare a titlului executoriu nr.2-2208/12 emis de judecătoria Ciocana, mun.Chișinău la data de 12.07.2012 conform căruia se încasează de la Ababii Vitalie în beneficiul lui Svirida Anatolie suma de 4218,40 euro.

În scopul asigurării executării titlului executoriu, executorul judecătoresc a emis încheierea privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin lui Ababii Vitalie.

Prin contractul de vânzare cumpărare nr.2905 din data de 18.09.2012, Ababii Vitalie a înstrăinat bunul imobil terenul cu suprafața de 0,1203 ha, cu nr.cadastral 0149106.010; casa de locuit cu suprafața de 156,3 metri pătrați cu nr.cadastral 0149106.010.01 situată pe str.Tighina 15, sat.Colonița, mun.Chișinău lui Țurcanu Dumitru și Țurcanu Tatiana.

A menționat reclamantul că nu a reușit să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului dat, motiv din care au convenit să achite pîrîului suma de 2000 euro din contul datoriei lui Ababii V. față de acesta, iar pîrîtul se obliga să depună la executorul judecătoresc cerere privind anularea măsurilor de asigurare.

La data de 27.11.2012, executorul judecătoresc a dispus anularea măsurilor de

asigurare și imobilul dat a fost înregistrat la OCT mun.Chișinău.

Afirmă reclamantul că conform recipisei, pîrîtul și-a asumat obligația de a-i restitui suma de 2000 euro în cazul în care debitorul Ababii Vitalie va achita integral pîrîtului datoria de 4218 euro și dacă pînă la data de 01.12.2012 nu vor apărea alți creditori care vor solicita aplicarea sechestrului pe bunul imobil dat.

Afirmă reclamantul că condiția, conform recipisei, de transmitere a banilor a fost să nu apară alți creditori, care însă s-au înregistrat, situație în care, pîrîtul urmează să restituie suma de 2000 euro.

A solicitat reclamantul încasarea de la pîrît a datoriei în sumă de 2000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din data de 12.09.2014 a judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, cererea lui Țurcanu Dumitru a fost respinsă.

Prin decizia din data de 14.01.2015 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Țurcanu Dumitru a fost respins și a fost menținută hotărîrea din data de 12.09.2014 a judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

La data de 12.03.2015 Țurcanu Dumitru a depus recurs împotriva deciziei din data de 14.01.2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele inferioare au aplicat eronat normele de drept material și au aplicat legea care nu trebuia aplicată.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Completul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Completul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Completul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Țurcanu Dumitru împotriva deciziei din 14 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a), 440, alin.(1)CPC, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Țurcanu Dumitru împotriva deciziei din 14 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală