

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan,
Maria Ghervas, Nadejda Toma

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul băncii comerciale
“Moldinconbank” societate pe acțiuni, Marina Chitic,

în pricina civilă la cererea introductivă declarată de “PRO-LEASING” societate
cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015

c o n s t a t ă

La 05 iulie 2013, debitorul S.R.L. “PRO-LEASING” s-a adresat instanței de
insolabilitate a Curții de Apel Bălți cu cerere introductivă cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2013 s-a admis spre examinare
cererea introductivă depusă de S.R.L. “PRO-LEASING” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de sine, s-a numit în calitate de administrator
provizoriu Î.I. „Mariana Odajiu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 s-a intentat procesul
de insolabilitate față de S.R.L. “PRO-LEASING”, s-a numit în calitate de lichidator
Î.I. ”Muntean Oleg”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2013 s-a intentat procedura
de faliment față de S.R.L. “PRO-LEASING”, s-a dispus procedura de dizolvare a
societății cu răspundere limitată “PRO-LEASING”, s-a numit în calitate de lichidator
Î.I. „Cazacu Andrei” s-a dispus valorificarea și lichidarea masei debitoare.

În cadrul procesului de insolabilitate Scîntean Serghei a înaintat cererea de
separare a bunului mobil din masa debitoare, anularea măsurilor de asigurare și
radierea gajului.

În motivarea cererii Scîntean Serghei a menționat că, la 14 decembrie 2010 între
debitorul S.R.L. “PRO-LEASING”, în calitate de locator și Scîntean Serghei, în

calitate de locatar a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 0054-2010, privind transmiterea în posesie și folosință temporară a automobilului de model „Ford Focus”, număr de înmatriculare K AP 750.

Sustține că, la 21 mai 2013 a achitat în volum deplin plățile aferente contractului de leasing financiar nr. 0054-2010, fapt confirmat prin chitanțele de la dispoziția de încasare însoțite de bonurile fiscale eliberate de mașina de casă și control, precum și de actul de verificare a decontărilor reciproce.

La data de 18.11.2014 s-a adresat întreprinzătorului individual “Bostan Nicolae” cu cererea de separare a automobilului de model „Ford Focus”, număr de înmatriculare K AP 750 din masa debitoare a S.R.L. “PRO-LEASING”.

La 20.11.2014 întreprinderea individuală “Bostan Nicolae” a refuzat în admiterea solicitării pe motiv că, automobilul menționat este gajat în favoarea băncii comerciale “MOLDINCOMBANK”.

Solicită Scîntean Serghei separarea automobilului de model „Ford Focus”, număr de înmatriculare K AP 750, din masa debitoare a S.R.L. “PRO-LEASING”, și anularea măsurilor de asigurare instituite în acest sens.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2015 cererea lui Scîntean Serghei s-a respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 s-a admis recursul declarat de Scîntean Serghei, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă declarată de “PRO-LEASING” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care: s-a admis cererea lui Scîntean Serghei, s-a separat din masa debitoare a societății cu răspundere limitată “PRO-LEASING” automobilul de model „Ford Focus”, număr de înmatriculare K AP 750 și numărul caroseriei WF0HXXWPDH9A10159, s-a radiat automobilul de model „Ford Focus”, număr de înmatriculare K AP 750 și numărul caroseriei WF0HXXWPDH9A10159 din Registrul gajului bunurilor mobile. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate asupra automobilului de model „Ford Focus”, număr de înmatriculare K AP 750 și numărul caroseriei WF0HXXWPDH9A10159.

La data de 26 martie 2015 reprezentantul băncii comerciale “Moldincombank” societate pe acțiuni, Marina Chitic a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de recurs în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, Scînteian Serghei urma să achite ratele de leasing la contul de decontare indicat în contract și nu în casa societății cu răspundere limitată “PRO-LEASING”, susținînd că, bunul litigios aparține masei debitoare a ultimei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de reprezentantul băncii comerciale “Moldincombank” societate pe acțiuni, Marina Chitic este inadmisibilă din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută,

modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că, pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire și nu a menționat care sunt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior.

Argumentele acestuia precum că, Scînteian Serghei urma să achite ratele de leasing la contul de decontare indicat în contract și nu în casa societății cu răspundere limitată "PRO-LEASING", iar bunul litigios aparține masei debitoare a ultimei, reprezintă elemente de fapt care au constituit obiect de examinare în instanțele inferioare și prin urmare nu întrunesc condițiile legale pentru admiterea cererii de revizuire.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de reprezentantul băncii comerciale "Moldinconbank" societate pe acțiuni, Marina Chitic în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a

efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat de revizuent nu și-a găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul băncii comerciale “Moldinconbank” societate pe acțiuni, Marina Chitic ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul băncii comerciale “Moldinconbank” societate pe acțiuni, Marina Chitic împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă declarată de “PRO-LEASING” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nadejda Toma