

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani (jud...A.Garbuz)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.T.Duca, E.Gurmeza, S.Procopciuc)

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Grițcu Andrian împotriva deciziei din 28 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura rl.Rîșcani, în interesele lui Lungu Maria împotriva lui Grițcu Andrian, intervenient accesoriu OCT Rîșcani privind rezilierea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață

c o n s t a t ă :

La data de 05.11.2013 Procuratura rl.Rîșcani, în interesele lui Lungu Maria, a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Grițcu Andrian, intervenient accesoriu OCT Rîșcani privind rezilierea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 17.05.2011 a fost încheiat contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață între Lungu Maria și Grițcu Andrian. Conform condițiilor contractului, Lungu Maria a înstrăinat, cu condiția întreținerii acesteia pe viață, lui Grițcu Andrian, casa de locuit cu suprafața de 73,8 metri pătrați, cu numărul cadastral 7121209.001.01, construcții accesorii cu suprafața de 46.0 metri pătrați, cu numărul cadastral 7121209.001.02, construcții accesorii de 16.00 metri pătrați cu numărul cadastral 7121209.001.03 și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1586 ha, cu numărul cadastral 7121209.001, situate în sat.Corlăteni, str.L.Damian 186, rl.Rîșcani.

La data de 17.05.2011, Grițcu Andrian a înregistrat contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață la OCT Rîșcani.

S-a mai indicat în cererea de chemare în judecată că pîrîtul nu acordă întreținerea corespunzătoare reclamantei și că a instalat un lacăt la ușa casei și reclamanta nu are acces, iar pe perioada aflării în spital nu a vizitat-o.

Deoarece pîrîtul nu își execută obligațiile contractuale, a solicitat reclamanta

rezilierea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.5054 din data de 17.05.2011 încheiat între Lungu Maria și Grițcu Andrian la Biroul notarului public Russu Gheorghe; obligarea OCT Rîșcani de a înregistra după Lungu Maria dreptul de proprietate asupra bunurilor: casa de locuit cu suprafața de 73,8 metri pătrați, cu numărul cadastral 7121209.001.01, construcții accesorii cu suprafața de 46.0 metri pătrați, cu numărul cadastral 7121209.001.02, construcții accesorii de 16.00 metri pătrați cu numărul cadastral 7121209.001.03 și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1586 ha, cu numărul cadastral 7121209.00, situate în sat.Corlăteni, str.L.Damian 186, rl.Rîșcani.

Prin hotărîrea din data de 07.07.2014 a judecătoriei or.Rîșcani cererea Procuraturii rl.Rîșcani, în interesele lui Lungu Maria, împotriva lui Grișcu Andrian, intervenient accesoriu OCT Rîșcani privind rezilierea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață a fost respinsă.

Prin decizia din data de 28.10.2014 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Lungu Maria, a fost casată hotărîrea din data de 07.07.2014 a judecătoriei or.Rîșcani, a fost admisă acțiunea Procuraturii rl.Rîșcani, în interesele lui Lungu Maria și a fost rezoluționat contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.5054 din data de 17.05.2011 încheiat între Lungu Maria și Grițcu Andrian la Biroul notarului public Russu Gheorghe; a fost obligat OCT Rîșcani de a înregistra după Lungu Maria dreptul de proprietate asupra bunurilor: casa de locuit cu suprafața de 73,8 metri pătrați, cu numărul cadastral 7121209.001.01, construcții accesorii cu suprafața de 46.0 metri pătrați, cu numărul cadastral 7121209.001.02, construcții accesorii de 16.00 metri pătrați cu numărul cadastral 7121209.001.03 și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1586 ha, cu numărul cadastral 7121209.00, situate în sat.Corlăteni, str.L.Damian 186, rl.Rîșcani și restabilirea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestora a lui Lungu Maria.

La data de 15.01.2015 Grițcu Andrian a depus recurs împotriva deciziei din data de 28.10.2014 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a indicat că la emiterea deciziei recurate nu a fost aplicată legea care urma să fie aplicată, că a fost interpretată eronat legea și că au fost administrate arbitrar probele.

Astfel, a indicat recurentul că conform prevederilor art.747 Cod civil, la reziliere art.art.734,737, 741-746 Cod civil se aplică în mod corespunzător.

Menționează recurentul că instanța de apel nu a aplicat speței prevederile art.737, alin.(1)Cod civil, care stabilește că rezoluțiunea operează prin declarația scrisă față de cealaltă parte. Astfel, rezoluțiunea contractului pe care judiciară, menționează recurentul, este solicitată neîntemeiat, deoarece părțile deja au convenit asupra modalității rezoluțiunii în pct.5 al contractului, și, anume, intimata putea rezilia contractul benevol prin înaintarea unei cereri către recurent și doar după refuzul acestuia putea să se adreseze în instanța de judecată.

Indică recurentul că o cerere de a rezilia contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață de la intimată nu a recepționat.

Afirmă recurentul că instanța de apel nu a aplicat prevederile art.741 Cod civil, care stabilește că dacă părțile s-au înțeles în privința unui termen de rezoluțiune a

contractului, celui îndreptăţit i se poate stabili de către cealaltă parte un termen rezonabil de rezoluţiune. Dacă nu există acest drept pînă la expirarea termenului, creditorul poate rezolvi contractul numai la expirarea, fără rezultat, a unui termen de graţie rezonabil, stabilit de el, sau după o somaţie rămasă fără efect.

A reiterat recurentul că nu i-a fost stabilit de către intimată nici un termen de graţie rezonabil şi nu i-a fost înaintată careva somaţie în vederea rezoluţiunii contractului.

În aceste circumstanţe, invocă recurentul că instanţa de apel nu urma să se expună asupra rezoluţiunii contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă, deoarece rezolvirea acestuia ţine de calea extrajudiciară.

La fel, menţionează recurentul că instanţa de apel urma să aplice art.166, alin.(2), lit.e) Cod de procedură civilă, care stabileşte că în cererea de chemare în judecată se indică circumstanţele de fapt şi drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi probele de care acesta dispune în momentul depunerii. Ori, în cererea de chemare în judecată nu se conţin temeiurile de drept pe care reclamanta îşi întemeiază pretenţiile, precum nu este indicată norma materială care ar fi încălcată de recurent.

Mai indică recurentul că cererea de chemare în judecată nu corespunde nici prevederilor art.167 CPC.

Afirmă recurentul că instanţa de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată şi anume art.844, alin.(1)Cod civil, ori norma dată indică că nu este nevoie de somaţia prealabilă privind rezoluţiunea, iar conform contractului, părţile au stabilit modalitatea de rezoluţiune a contractului, care stabilea expres necesitatea unei cereri prealabile.

Relatează recurentul că instanţa de apel a apreciat arbitrar probele.

Menţionează recurentul că instanţa de fond corect a stabilit şi apreciat că părinţii săi au acordat îngrijire lui Lungu Maria pe o perioadă de 20 ani, despre ce a recunoscut şi aceasta în şedinţa de judecată. Soţul lui Lungu Maria, care a decedat, afirmă recurentul, a fost prietenul tatălui său, iar Lungu Maria îl aprecia pe recurent ca pe un nepot şi personal i-a propus să aibă grijă de ea în schimbul averii ce-i aparţine.

Relevă recurentul că de la momentul încheierii contractului şi-a executat toate obligaţiile contractuale şi conform înţelegerii, Lungu Maria locuia în casa mică, iar el cu soţia sa în casa mare. La uşa de la casa mare, într-adevăr, a instalat un lacăt, dar cu intenţia de a o încuia cînd nu vor fi acasă pentru a nu pătrunde persoane străine.

Referitor la vizitele la spital a lui Lungu Maria a indicat recurentul că a vizitat-o atît el cît şi părinţii lui, dar în una din vizite i-a cerut să nu mai vină.

A mai indicat recurentul că instanţa de apel nu a luat în consideraţie că martorii audiaţi, în special Lungu Valentina este rudă cu Lungu Maria şi nu doreşte decît să-i obţină averea acesteia pentru ce şi a depus declaraţii mincinoase. Cu aceleaşi intenţii a instigat-o împotriva sa şi pe Ursu Elisaveta cu care sunt prietene.

Reiterează recurentul că a îndeplinit un şir de lucrări agricole, lucrări de reparaţie a gardului, a construit o sobă, a efectuat reparaţie în casa în care locuieşte

Lungu Maria, i-a instalat telefon fix acesteia, a schimbat ușa, a procurat lemne, cărbuni, a achitat toate impozitele pe imobile.

Indică recurentul că în cadrul examinării cauzei, Lungu Maria a indicat că nu ea a depus plîngere la Procuratură, ci o altă persoană, circumstanță care nu a fost examinată corespunzător de instanța de apel. Din aceasta este evident fapt că voința intimitei este influențată de persoane terțe.

Conchide recurentul că toate aceste circumstanțe nu au fost apreciate corespunzător de instanța de apel și în final aceasta a emis o hotărîre incorectă.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Grițcu Andrian împotriva deciziei din 28 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grițcu Adrian împotriva deciziei din 28 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de Grițcu Adrian împotriva deciziei din 28 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Grițcu Andrian împotriva deciziei din 28 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală