

prima instanță – V. Orîndaș

dosarul nr. 3rh-42/15

instanța de apel – V. Pruteanu, A. Minciuna, I. Cimpoi

instanța de recurs – G. Stratulat, I. Bejenaru, D. Mardari, I. Diaconu, E. Covalenco

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Ion Druță, G. Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către Vintaniuc Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Trifan împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, prin care au fost admise recursurile declarate de către Trifan Vladimir și Trifan Serghei, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 aprilie 2014

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2012 Trifan Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, intervenient principal Trifan Serghei, intervenienți accesorii SRL „Norelit Invest Grup”, APLP 52/29 COOP cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 26 iunie 2012 Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 361i/12, la cererea gestionarului APLP 52/29 COOP și a investitorului SRL „Norelit Invest Grup”.

La 29 august 2012 reclamantul a depus o cerere prealabilă privind anularea acestuia, însă careva răspuns nu a primit.

Invocă ilegalitatea certificatului de urbanism, deoarece conform p. 4 din acesta, a fost eliberat pentru majorarea pe înălțime a imobilului pentru efectuarea nivelului mansardei în vederea amplasării unor apartamente (apartamente cu spațiu antresol (mezantin) – după caz), ce se va efectua conform normelor în vigoare. La fel, s-a stipulat că a fost eliberat ținând cont de condițiile stipulate în contractul cu gestionarul, prevederile raportului de expertiză tehnică, proiectului propunere avizat la 22 mai 2012, precum și acordul proprietarilor/gestionarilor de apartamente de la ultimul nivel, inclusiv și a celor interesele cărora pot fi lezate în procesul construirii și exploatării extinderii preconizate.

Or, de la reclamant un astfel de acord nu a fost luat, din care considerente rezultă ilegalitatea actului administrativ.

Conform art. 3 al. (1) și al. (2) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, certificatul de urbanism pentru

proiectare (anexa nr.1) se elaborează și se emite în baza cererii, la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: a) extrasul din registrul bunurilor imobile, eliberat de către oficiul cadastral teritorial, însoțit de planul cadastral și/sau planul imobilului; b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experți tehnici atestați; d) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit; e) schița de proiect avizată de arhitectul-șef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului; f) schița de proiect avizată de Consiliul Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii, în cazul intervențiilor la monumentele de istorie, artă și arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat; g) avizul de expertiză arheologică emis de Agenția Națională Arheologică. Solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin.(1) nu se admite.

Conform deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/5 din 02 august 2001 „Cu privire la aprobarea Concepției construcției mansardei la casele de locuit din mun. Chișinău” și anume anexa II din Concepție, principalul suport pentru realizarea concepției este acordul locatarilor plasați la ultimul etaj, deasupra cărora se va realiza mansarda.

Astfel, deoarece certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 361i/12 din 26 iunie 2012 a fost eliberat contrar procedurii și legislației în vigoare, cere reclamantul anularea acestuia, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, a depus o acțiune suplimentară, prin care a cerut anularea autorizației de construire nr. 628 din 10 octombrie 2012 eliberată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 361i/12 din 26 iunie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, a fost admisă acțiunea integral și au fost anulate certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 361i/12 din 26 iunie 2012 și autorizația de construire nr. 628 din 10 octombrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, a fost restituită Consiliului mun. Chișinău cererea de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de SRL „Norelit Invest Grup”, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, au fost admise recursurile declarate de către Trifan Vladimir și Trifan Serghei, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 aprilie 2014.

La data de 11 martie 2015 Vintaniuc Maria, nefiind parte la proces, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea

acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și restituirea pricinii spre rejudecare, drept temei invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC.

La 09 aprilie 2015 însă, în Secția scrisori și audiență a Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată cererea lui Vintaniuc Maria de retragere a cererii de revizuire.

Sudiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea cererii de revizuire depusă de către Vintaniuc Maria și de a înceta procedura de revizuire din următoarele considerente.

Astfel, cum denotă actele cauzei, pînă la examinarea cererii de revizuire, revizuianta a depus cerere de retragere a revizuirii declarate.

În atare situație, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de revizuire în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Trifan împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, în legătură cu retragerea cererii de revizuire depuse de către revizuianta Vintaniuc Maria.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura de revizuire în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Trifan împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, în legătură cu retragerea cererii de revizuire depuse de către revizuianta Vintaniuc Maria.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat