

Instanța de fond: Judecătoria Centru – V. Brașoveanu

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecători:

Ala Cobăneanu,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Colusvin" cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, prin care s-a respins cererea de apel depusă de către Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova", s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 februarie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 05 septembrie 2013 SRL „Colusvin” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS "Calea Ferată din Moldova" cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza contractului nr.6000619 privind modul de achitare al transportului de mărfuri pe calea ferată din Moldova din 29 martie 2012, Acordului adițional nr.1 la contract din 15 ianuarie 2013 și a scrisorii de trăsură din 22 mai 2013, ÎS "Calea Ferată din Moldova" a primit spre transportare vagonul nr. 91862383 încărcat cu băuturi alcoolice, coniac marca "Divin", în valoare de 155252,50 dolari SUA, țara de destinație Kazahstan. În punctul de trecere a frontierei de stat dintre Republica Moldova și Ucraina la postul vamal Moghilev-Podolsk, pe motiv că cantitatea mărfii declarate nu corespunde

cantității reale, iar sigiliile exportatorului erau violate, marfa a fost supusă examinării, prin efectuarea operațiunilor de încărcare descărcare. Urmare a verificării mărfii în prezența reprezentanților exportatorului, transportatorului și autorităților competente s-a stabilit o neconcordanță a cantității mărfii și anume lipsa mărfurilor în sumă de 14580,25 dolari SUA. În rezultat a fost întocmit Actul comercial seria B nr. 020234 din 31 mai 2013, în care s-a menționat pierderea parțială a mărfurilor în sumă de 14580,25 dolari SUA și anume lipsa a 359 de cutii dintre care: 160 de cutii a câte 20 de butelii de coniac marca Divin "Colus" 0,5 l în sumă totală de 7808 dolari SUA; 97 de cutii a câte 15 butelii de coniac marca Divin "Старый Граф", 0,5 l în sumă totală de 3710,25 dolari SUA; 1 cutie a câte 30 de butelii de coniac marca Divin "Colus", 0,2 l în sumă totală de 32 dolari SUA, 101 cutii a câte 30 de butelii de coniac marca Divin "Старый Граф", 0,2 l în sumă de 3030 dolari SUA.

Reclamantul la 10 iulie 2013 a adresat ÎS "Calea Ferată din Moldova" o somație, prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a pierderii mărfurilor transmise spre transportare.

Fiindcă soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu a fost posibilă, SRL "Colusvin" a solicitat instanței de judecată încasarea de la pârît a valorii prejudiciului cauzat în mărime de 14580,25 dolari SUA echivalentul a 186561 lei MD și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 aprilie 2014 acțiunea SRL "Colusvin" a fost admisă integral. S-a încasat de la ÎS "Calea Ferată din Moldova" în beneficiul SRL "Colusvin" prejudiciul material în sumă de 186 561 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 13597 lei .

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 aprilie 2014 ÎS "Calea Ferată din Moldova" a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 apelul declarat de către ÎS "Calea Ferată din Moldova" a fost respins cu menținerea hotărîrii judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 aprilie 2014.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 22 mai 2013 SRL "Colusvin" în baza scrisorii de trăsură a transmis ÎS "Calea Ferată din Moldova" spre transportare către țara de destinație Kazahstan vagonul nr.91862383, încărcat cu 3850 de cutii cu băuturi alcoolice, coniac de marca "Divin" în valoare de 155252,50 dolari SUA. În urma verificării mărfii la postul vamal Moghilev-Podolsk, Ucraina s-a constatat distrugerea sigiliilor exportatorului și neajuns a 359 de cutii cu sticle. Potrivit Acordului cu privire la traficul internațional feroviar de mărfuri din 01 iulie 2008, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.439 din 16 iulie 2009, Calea Ferată poartă răspundere pentru pierderea totală sau parțială a mărfii, din momentul

primirii mărfii și pînă la transmiterea în stația de destinație. În legătură că contractul de transport feroviar a fost încheiat cu ÎS "Calea Ferată din Moldova", lipsa mărfurilor a fost depistată la trecerea frontierei vamale a Ucrainei, aceasta și poartă răspundere pentru integritatea bunurilor transportate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, ÎS "Calea Ferată din Moldova" la 17 martie 2015 a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 și hotărîrii judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 11 aprilie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

În motivarea recursului recurentul a invocat că atît instanța de fond cît și instanța de apel nu au aplicat normele convenției internaționale, eronat a interpretat legea, adoptînd o soluție greșită litigiului dedus judecății.

SRL "Colusvin" la 28 aprilie 2015 a depus referință la recursul ÎS "Calea Ferată din Moldova", solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 04 februarie 2015 a fost recepționată de recurent la data de 18 februarie 2015 (f.d.166-171, 182).

Recursul declarat la 17 martie 2015 se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎS "Calea Ferată din Moldova" nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, recurentul a invocat că instanța de apel a emis decizia cu interpretarea și aplicarea eronată a normei materiale, fapt ce a atribuit o soluție greșită litigiului dedus instanței spre judecare.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului și casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către ÎS "Calea Ferată din Moldova" împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova", împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Colusvin" cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas