

Dosarul nr. 2r-398/15

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – V. Pușcaș

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

D E C I Z I E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele, judecătorul,

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Iurii Pașa în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Duducal și Inga Duducal împotriva lui Iurii Pașa privind partajarea în natură a terenului și înlăturarea impedimentelor în folosința imobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Iurii Pașa, ca tardivă,

C O N S T A T Ă:

La 11 martie 2008 Alexandru Duducal și Inga Duducal au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sencin Oleg și Iurii Pașa, intervenienți accesorii Tîrsin Nicolai și Coțeruba Vitalie privind partajarea în natură a terenului, înlăturarea impedimentelor în folosința imobilului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 06 mai 2008 s-a admis renunțul reclamanților la acțiunea împotriva lui Sencin Oleg, intervenienții accesorii Tîrsin Nicolai și Coțeruba Vitalie în temeiul art. 265 lit. c) CPC.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2008 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Duducal și Inga Duducal (f.d. 71 - 72).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 16 septembrie 2013 Iurii Pașa a declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2008, cu modificarea hotărîrii instanței de fond (f.d. 76).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 august 2014 s-a respins apelul declarat de Iurii Pașa, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2008 (f.d. 130 – 133).

La 15 octombrie 2014 Iurii Pașa a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 august 2014 și hotărîrii Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2008, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 142 – 143).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 s-a admis recursul declarat de către Iurii Pașa, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 12 august 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată (f.d. 154 - 161).

La rejudecarea cauzei Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 07 aprilie 2015 a restituit cererea de apel depusă de Iurii Pașa ca fiind depusă tardiv (f.d. 180 – 182).

La 21 aprilie 2015 Iurii Pașa a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 186).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, pasibilă de a fi anulată, ori termenul de apel, în opinia recurentului nu a fost omis.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În baza art. 369 alin. (1) lit. b) CPC RM instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că Iurii Pașa la 16 septembrie 2013 a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2008 (f.d. 76). Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 august 2014 s-a respins apelul declarat de Iurii Pașa, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2008 (f.d. 130 – 133). La 15 octombrie 2014 Iurii Pașa a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 august 2014 și hotărîrii Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2008 (f.d. 142 – 143). Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 s-a admis recursul declarat de către Iurii Pașa, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 12 august 2014, cu restituirea

pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată (f.d. 154 - 161). La rejudecarea cauzei Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 07 aprilie 2015 a restituit cererea de apel depusă de Iurii Pașa ca fiind tardivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ apreciază întemeiată soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel, dat fiind faptul că în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, în vigoare la data depunerii apelului, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii dar de la data pronunțării hotărârii, aceste prevederi legale sînt aplicabile atît pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cît și pentru partea care a fost absentă.

Argumentul recurentului că la data adoptării hotărârii, art. 362 CPC avea un alt conținut, termenul de declarare a apelului fiind de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea nu prevede altfel, nu poate constitui temei de casare a încheierii instanței de apel, ori recurentul a contestat o hotărîre judecătorească cu depășirea excesivă a termenului de exercitare a unui drept în lipsa unor motive întemeiate.

Instanța de judecată a informat pîrîtul despre litigiul dedus judecătii (f.d. 48 – 49). Procedura de citare a fost respectată și pentru ședința de judecată din 15 iulie 2008 (f.d. 68).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.69) rezultă că la pronunțarea hotărârii primei instanțe din 15 iulie 2008 Iurii Pașa nu a fost prezent. Instanța de judecată i-a expediat copia hotărârii la 30 iulie 2008 (f.d.73), în care i s-a explicat procedura și termenul de atac al hotărârii.

În acest context, prin prisma normelor de drept enunțate, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale procedurale, or, Iurii Pașa, cunoscînd despre existența prezentei cauze și examinarea ei, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea în termen a apelului.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs constată că Iurii Pașa în sensul art. 116 CPC nu a formulat în fața instanței de apel solicitarea de repunere în termen a cererii de apel. Mai mult ca atît, legislația procesual civilă nu prevede derogări de la art. 362 CPC, actele de procedură urmînd a fi îndeplinite în termenul legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că la materialele cauzei nu a fost anexată vreo probă care ar justifica încălcarea termenului de către Iurii Pașa.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Iurii Pașa.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Duducal și Inga Duducal împotriva lui Iurii Pașa privind partajarea în natură a terenului și înlăturarea impedimentelor în folosința imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Maria Ghervas