

prima instanță: V.Brașoveanu
instanța de apel: M.Ciugureanu, M.Moraru, Gr.Zubati

dosarul nr. 2ra-710/13

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Vîlcov, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Potîrniche Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Potîrniche Oleg împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 prin care a fost respins apelul declarat de Potîrniche Oleg și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 august 2012,

c o n s t a t ă

La 19 iunie 2012, Potîrniche Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, a fost angajat la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în funcția de șef serviciul juridic. La 06 iunie 2011 a fost emis ordinul nr.231/H, prin care s-a exclus serviciul juridic din statele Direcției ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Totodată, prin acest ordin în statele de personal au fost introduse funcții de jurisconsult și secția pentru încasarea datoriilor debitoriale.

La 13 iunie 2011 prin ordinul ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 239/H și comunicarea nr.277/HOP a fost preavizat despre disponibilizare în legătură cu reducerea funcției deținute și i s-a propus funcția de jurisconsult coordonator în Serviciul protecție și prevenire.

Menționează reclamantul că, la 20 martie 2012 a fost emis ordinul nr. 251/SP, prin care a fost eliberat din funcția deținută, în temeiul art. 86 alin. (1) lit.c) Codul muncii, în legătură cu reducerea statelor de personal.

Consideră reclamantul că ordinul nr. 231/H din 06 iunie 2011 este ilegal, deoarece a fost emis contrar prevederilor hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1714 din 27 decembrie 2002 și ordinului Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor nr. 188 din 29 iunie 2010 privind aprobarea structurii organizatorice a aparatului central de concediere a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care include și serviciul juridic.

Deasemenea reclamantul susține că, a fost concediat din funcția deținută fără acordul organului sindical, expus în procesul-verbal al Comitetului sindical al Direcției ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 46 din 30 iunie 2011. Mai mult ca atât, conform art.186 Codul muncii beneficiază de dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru, avînd la întreținere mai multe persoane, dispune de o vechime mai mare în muncă, fiind și stimulat pentru succese în muncă.

Indică reclamantul că, prin eliberarea sa din funcție i-a fost adus un prejudiciu moral.

Solicită reclamantul, anularea ordinului ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr.231/H din 06 iunie 2011 în partea excluderii serviciului juridic din statele Direcției ÎS „Calea Ferată din Moldova” și ordinului nr.251/SP din 20 martie 2012 cu privire la concedierea din funcție, restabilirea în funcția de șef serviciul juridic al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă și prejudiciului moral în mărime de 12 salarii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 august 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de Potîrniche Oleg și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 august 2012.

La 27 decembrie 2012 Potîrniche Oleg, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că instanțele judecătorești la examinarea pricinii au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, iar concluziile expuse în hotărârile emise sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. În acest sens a indicat că contrar art.87 Codul muncii a fost concediat în lipsa acordului preliminar scris al organului sindical de unitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a

caza decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond în partea respingerii pretențiilor privind anularea ordinului nr.251/SP din 20 martie 2012 cu privire la concedierea din funcție, restabilirea în funcția de șef serviciul juridic al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă și prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a pretențiilor parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată se admite în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate.

Potrivit art.88 alin. (1) lit.a)-h) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) și c)) doar cu condiția că: va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal; va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective; va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante; va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariații angajați prin cumul; va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; se va adresa organului sindical în vederea obținerii acordului pentru concediere, în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată a stabilit că, recurentul Potîrniche Oleg a fost angajat la lucru la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în funcția de șef serviciul juridic.

Prin ordinul Î.S „Calea Ferată din Moldova” nr. 231/H din 06 iunie 2011 cu privire la modificarea statelor de personal a Direcției ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost reorganizat serviciul juridic prin excludere din statele de personal și creare a secției de încasare a datoriei debitoriale și introducerea funcțiilor de jurisconsult în mai

multe servicii din cadrul Î.S „Calea Ferată din Moldova” (f.d.5). Ordinul menționat a fost adus la cunoștință recurentului contra semnătură.

La 14 iunie 2011 recurentului Potîrniche Oleg i s-a propus funcția de juriconsult coordinator al serviciului de protecție și prevenire, însă la 20 martie 2012 recurentul a refuzat funcția propusă (f.d. 41).

Potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței comitetului sindical al ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 46 din 30 iunie 2011, comitetul sindical nu a dat acordul la concedierea lui Potîrniche Oleg din funcția de șef serviciului juridic, în legătură cu reducerea statelor de personal (f.d. 8).

Ulterior, prin ordinul Î.S „Calea Ferată din Moldova” nr.251/SP din 20 martie 2012 cu privire la personal, Potîrniche Oleg a fost concediat din funcția șef serviciului juridic, în temeiul art. 86 alin. (1) lit.c) Codul muncii (f.d.4).

În acest context și reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele judecătorești eronat au ajuns la concluzia că la concedierea lui Potîrniche Oleg prin ordinul nr.251/SP din 20 martie 2012, în temeiul art.86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, au fost respectate condițiile art.88 din Codul muncii, deoarece recurentul a fost concediat fără acordul comitetului sindical al ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Or, conform art.87 alin. (1) Codul muncii, concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art.86 alin.(1) lit.c) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului sindical din unitate.

Din cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că ordinul Î.S „Calea Ferată din Moldova” nr.251/SP din 20 martie 2012 cu privire la concedierea lui Potîrniche Oleg din funcția șef serviciul juridic urmează a fi anulat ca fiind ilegal, fiind emis cu încălcarea prevederilor art.88 alin.(1) lit.h) din Codul muncii.

Nu este întemeiat și se respinge argumentul intimatului Î.S „Calea Ferată din Moldova” precum că la concedierea recurentului din funcția deținută nu era necesar acordul organului sindical în cazul în care el personal a dat acordul de a fi transferat în funcția de juriconsult al serviciului protecție și prevenire, iar ulterior a refuzat această funcție, deoarece se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 89 alin. (1) și (2) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanței de judecată.

La examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul concedierii unui membru de sindicat fără

acordul organului sindical, cînd acordul respectiv este necesar conform art.87, instanța de judecată, prin hotărîre, restabilește salariatul la locul de muncă.

Conform art. 90 alin.(1) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Conform art. 90 alin. (2) lit. a) și c), alin.(3) Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă și compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Astfel, avînd în vedere că recurentul Potîrniche Oleg a fost concediat ilegal, cerința de a fi restabilit în funcția deținută anterior - șef serviciul juridic al ÎS „Calea Ferată din Moldova” urmează a fi admisă, cu încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru.

Ținînd cont de declarațiile recurentului date în ședința de judecată referitor la faptul că începînd cu 25 iunie 2012 a fost angajat la Agenția Rezerve Materiale a Guvernului Republicii Moldova, salariul pentru absența forțată de la lucru urmează a fi încasat doar pentru perioada de la 20 martie 2012 pînă la 25 iunie 2012 în mărime de 19 237,4 lei și prejudiciul moral în mărimea un salariu mediu lunar, ce constituie o satisfacere comensurabilă și nu este excesivă pentru intimat, ținut să o plătească și nici venit nejustificat pentru recurent-reclamant.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că prima instanță a stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, însă a aplicat eronat norma de drept material și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond în partea respingerii pretențiilor privind anularea ordinului nr.251/SP din 20 martie 2012 cu privire la concedierea din funcție, restabilirea în funcția de șef serviciul juridic al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă și prejudiciului moral, și de a emite în această parte o nouă hotărîre, prin care pretențiile lui Potîrniche Oleg împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral, de admis în parte, cu anularea ordinului Î.S. „Calea Ferată din Moldova” nr. 251/SP din 20 martie 2012 cu privire la concedierea lui Potîrniche Oleg din funcția șef serviciul juridic, cu restabilirea lui Potîrniche Oleg în funcția de șef serviciul juridic a Î.S. „Calea Ferată din Moldova” și cu încasarea de la Î.S. „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Potîrniche Oleg a salariului mediu

pentru absența forțată de la lucru pe perioada 20 martie 2012 – 25 iunie 2012 în mărime de 19 237,4 lei și prejudiciul moral în mărimea un salariu mediu lunar în sumă de 5889 lei. În rest, pretențiile privind încasarea salariului și repararea prejudiciului moral urmează a fi respinse ca neîntemeiate, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 august 2012 în partea respingerii pretenției privind anularea ordinului Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” nr. 213/H din 06 iunie 2011”Cu privire la modificarea statelor de personal”.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Potîrniche Oleg.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 august 2012 în partea respingerii pretențiilor lui Potîrniche Oleg împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se admit în parte pretențiile înaintate de Potîrniche Oleg împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral.

Se anulează ordinul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” nr. 251/SP din 20 martie 2012 cu privire la concedierea lui Potîrniche Oleg din funcția șef serviciu juridic.

Se restabilește Potîrniche Oleg în funcția de șef serviciu juridic a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Se încasează de la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Potîrniche Oleg salariul mediu pentru absența forțată de la lucru pe perioada 20 martie 2012 – 25 iunie 2012 în mărime de 19 237 (nouăsprezece mii două sute treizeci și șapte), 40 lei.

Se încasează de la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Potîrniche Oleg prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de 5889 (cinci mii opt sute optzeci și nouă) lei.

În rest, pretențiile privind repararea prejudiciului moral se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 august 2012 în partea respingerii pretenției privind anularea ordinului Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din

Moldova” nr. 213/H din 06 iunie 2011”Cu privire la modificarea statelor de personal”, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadi