

DECIZIE

10 iulie 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Tatiana Bubari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Departamentului Dotări al Ministerului Afacerilor Interne împotriva Tatianeii Bubari cu privire la încasarea datoriilor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Tatiana Bubari ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă

La 06 iulie 2011 Departamentul Dotări al MAI a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Bubari cu privire la încasarea datoriilor de plată pentru serviciile locativ-comunale.

În motivarea acțiunii a indicat că, Tatiana Bubari deține în proprietate apartamentul nr.55 din mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor 47/2, beneficiind de serviciile locativ-comunale, fără a achita plățile cuvenite și are datoriile de plată pentru serviciile comunale (apă potabilă, energie termică, serviciu de gestiune, transportarea deșeurilor, deservirea blocului locativ) în mărime de 6 290,35 lei.

Menționează că pîrîta refuză neîntemeiat să achite datoriile acumulate deși a primit avertizări repetate în acest sens.

Solicită încasarea de la Tatiana Bubari a datoriei pentru serviciile comunale în valoare de 6 290,35 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 29 noiembrie 2011 a fost admisă acțiunea, fiind încasat de la Tatiana Bubari în beneficiul Departamentului Dotări al MAI datoria în sumă de 2372 ,59 lei și 270 lei în beneficiul statului.

La 02 februarie 2012 Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 29 noiembrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2012 cererea de apel declarată de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorului” a fost restituită din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 01 iunie 2012, Tatiana Bubari a depus cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 29 noiembrie 2011, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012 a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de Tatiana Bubari.

La 27 noiembrie 2012 Tatiana Bubari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012, prin care a cerut admiterea acestuia, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Recurentul în motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC (până la intrarea în vigoare a Legii nr.155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Materialele cauzei denotă că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 29 noiembrie 2011 a fost admisă acțiunea, fiind încasat de la Tatiana Bubari în folosul Departamentului Dotări al MAI datoria în sumă de 2372 ,59 lei și 270 lei în beneficiul statului (f.d.61-61).

La 01 iunie 2012 Tatiana Bubari a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 29 noiembrie 2011, solicitând repunerea cererii de apel în termen, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.90-93).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 octombrie 2012 a dispus restituirea apelului declarat de Tatiana Bubari ca depus în afara termenului legal, fiind explicat ultimei că restituirea cererii de apel exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeuri.

Astfel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, deoarece, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține că însăși Tatiana Bubari în cererea de apel menționează că cu hotărârea motivată a Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 29 noiembrie 2011, a luat cunoștință la data de 13 ianuarie 2012, însă cu cerere de apel s-a adresat la 01 iunie 2012, depășind astfel termenul de declarare a apelului.

Cu atât mai mult că la 02 februarie 2012 cu cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 29 noiembrie 2011 s-a adresat persoana

neîmputernicită Asociația Obștească „Protecția Consumatorului”, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2012 a fost restituită și la care a participat și Tatiana Bubari.

În această ordine de idei, instanța de apel just a ajuns la concluzia că nu există temei de repunere a apelului în termen.

Iar, în caz de examinare a apelului depus de Tatiana Bubari în afara termenului prevăzut de lege, poate fi favorizată Tatiana Bubari față de Departamentul Dotări al MAI, încălcându-se ultimului dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care presupune egalitatea părților în proces.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumente invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Tatiana Bubari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Departamentului Dotări al Ministerului Afacerilor Interne împotriva Tatiane Bubari cu privire la încasarea datoriilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat