

prima instanță: Gh. Mîțu

instanța de apel: L. Bulgac, M. Guzun, N. Craiu

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe acțiuni împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 02 iulie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată,

c o n s t a t ă:

La 17 iulie 2013, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 24 iulie 2012, ca urmare a nerambursării creditului în termen de către SA „Vinar”, BC „Moldova-Agroindbank” SA, din numele debitorului gajist, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a bunurilor gajate de către SA „Vinar”, aflate în posesia băncii.

Drept rezultat al comercializării bunurilor gajate, la 19 septembrie 2012, cumpărătorul a achitat suma de 4850000 lei. Această sumă a fost repartizată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru stingerea datoriilor SA „Vinar” și anume, a creditului nerambursat, a dobânzii calculate la acesta, precum și a altor datorii debitoare conexe, în baza contractelor de credit nr. S04158 din 28 septembrie 2004 și nr. S05384 din 03 octombrie 2005, precum și a contractului de ipotecă nr. S04158b din

28 septembrie 2004, contractului de gaj nr. S05384 „g”.

Indică că astfel suma încasată din comercializare a fost îndreptată spre stingerea parțială a datoriilor înregistrate de bancă, care la 10 septembrie 2012 constituiau suma de 5041867,97 lei, inclusiv a datoriei debitoare în mărime de 286650 lei, aferente achitării serviciilor de pază a bunurilor gajate în perioada 11 aprilie 2012-11 septembrie 2012.

Menționează că în perioada 08 - 09 noiembrie 2012, banca a fost supusă unui control fiscal tematic la fața locului de către colaboratorii Direcției Generale a Contribuabililor Mari a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind corectitudinea calculării și virării la buget a TVA de la înstrăinarea bunurilor gajate, pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2012 - 07 noiembrie 2012. Controlul a vizat verificarea materialelor privind înstrăinarea bunurilor gajate pentru creditul primit și nerambursat de către SA „Vinar” în termenele prevăzute de contractele de credit.

Prin actul de control nr. 3-15091 din 12 noiembrie 2012, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a constatat că nu au fost stabilite încălcări.

Mai indică că în perioada 02 aprilie 2013 - 05 aprilie 2013 colaboratorii Direcției Generale a Contribuabililor Mari a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat au efectuat la sediul Băncii un control fiscal repetat privind respectarea legislației fiscale în cadrul tranzacției aferente înstrăinării bunurilor gajate în vederea garantării rambursării creditului achiziționat. Controlul a cuprins de asemenea perioada de activitate 01 ianuarie 2012 - 07 noiembrie 2012 și a vizat tranzacția de înstrăinare a bunurilor gajate de către SA „Vinar”.

Astfel, prin actul de control fiscal nr. 3-519919 din 05 aprilie 2013, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a concluzionat ca reclamantul urma să emită facturi fiscale pentru refacturarea cheltuielilor recuperate, prin înscrierea separată a acestor cheltuieli.

Din aceste considerente, prin decizia nr. 250 din 03 mai 2013, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a decis aplicarea sancțiunii în mărime de 18000 lei pentru neprezentarea de către banca, în termenele stabilite de legislație, a facturilor fiscale în 5 cazuri.

Nefiind de acord cu decizia sus-menționată, la 29 mai 2013 banca a expediat în adresa Inspectoratului Fiscal Principal de Stat o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea acesteia.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 316 din 27 iunie 2013 contestația a fost respinsă.

Consideră reclamanta că decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 250 din 03 mai 2013 este lipsită de consistență și suport juridic, fiind bazată pe tratarea incorectă, subiectivă, unilaterală și incompletă a legislației în vigoare, a datelor și circumstanțelor litigiului, temeiuri pentru care este pasibilă de a fi anulată.

Prin urmare, solicită anularea deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 250 din 03 mai 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iulie 2014 acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 18 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta BC „Moldova-Agroindbank” SA a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, lipsită de consistență și suport juridic, bazată pe aplicarea eronată a legislației în vigoare, pe aprecierea greșită a circumstanțelor litigiului și pe aprecierea incompletă, subiectivă și unilaterală a probelor.

Indică că instanța de apel a interpretat și aplicat greșit art. 117¹ alin. (10) Cod fiscal și a interpretat eronat art. 75 alin. (4) din Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj.

La 29 aprilie 2015, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca fiind nefondat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Banca comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi