

prima instanță: I. Rabei

instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul și Primăria satului Horodiște, raionul Rîșcani, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului și Primăriei satului Horodiște, raionul Rîșcani, intervenient principal Societatea cu răspundere limitată „Stînca-Nord”, cu privire la contestarea actului administrativ și cererea intervenientului principal Societatea cu răspundere limitată „Stînca-Nord” împotriva Consiliului și Primăriei satului Horodiște, raionul Rîșcani cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul și Primăria satului Horodiște, raionul Rîșcani, casată parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 11 august 2014 și emisă în această parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2014, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei s. Horodiște, r-nul Rîșcani cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 martie 2014 SRL „Stînca-Nord” s-a adresat cu o petiție către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, înregistrată sub nr. G-14/14, prin care a solicitat verificarea convocării ședinței din 17 martie 2014 și declararea ilegalității deciziei nr. 02/01 cu privire la modificarea categoriei de destinație a terenurilor proprietate publică a primăriei s. Horodiște în legătură cu extragerea substanței minerale utile a zăcămintelor de calcar brut și construcția fabricii de spargere și sortare de către SRL „Stînca-Nord”, deoarece a fost convocată cu derogări de la legislația în vigoare.

Menționează că în rezultatul examinării dispoziției nr. 16 din 14 martie 2014 s-a constatat că ședința extraordinară a Consiliului s. Horodiște din 17 martie 2014 a fost convocată contrar prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea nr. 436-XVI din 28

decembrie 2006 privind administrația publică locală, conform cărui convocarea consiliului local se face cu cel puțin 5 zile înainte de ședința ordinară și cu cel puțin 3 zile înainte de ședința extraordinară.

Indică că conform comentariului la art. 261 alin. (1) Cod civil, începutul termenului se stabilește după regula indicată în art. 261 alin. (1), potrivit căruia termenele în dreptul civil încep să curgă din ziua următoare după data calendaristică. Dacă actul a fost emis la 14 martie 2014, termenul începe să curgă din 15 martie 2014.

Astfel, dacă dispoziția de convocare a ședinței consiliului local a fost emisă la 14 martie 2014, atunci ședința extraordinară trebuia să fie numită cel puțin pentru 18 martie 2014.

Întru soluționarea conflictului pe cale extrajudiciară, la 24 martie 2014 Oficiul teritorial Bălți a expediat în adresa autorității emitente o notificare prin care a solicitat reexaminarea și abrogarea actelor sus-nominalizate, însă până la momentul examinării cauzei în judecată autoritatea emitentă nu s-a convocat în ședință și nu a examinat această notificare.

Solicită declararea ilegalității și anularea deciziei nr. 02/01 din 17 martie 2014 cu privire la modificarea categoriei de destinație a terenurilor proprietate publică a primăriei s. Horodiște în legătură cu extragerea substanței minerale utile a zăcămintelor de calcar brut și construcția fabricii de spargere și sortare de către SRL „Stînca-Nord”, a deciziei nr. 02/02 din 17 martie 2014 cu privire la alocarea mijloacelor financiare pentru anul 2014 pe mijloace speciale, a dispoziției nr. 16 din 14 martie 2014 cu privire la convocare ședinței extraordinare a Consiliului s. Horodiște și a procesului-verbal nr. 2 din 17 martie 2014.

La 17 iunie 2014, SRL „Stînca-Nord” a depus cerere de intervenție principală în proces.

În motivarea cererii a indicat că la 23 august 2013, Consiliul s. Horodiște prin decizia nr. 3/1 cu privire la elaborarea proiectului planului geometric al terenului cu suprafața de 17,0 ha, contul 309, a decis elaborarea proiectului planului geometric al terenului nominalizat.

La 30 septembrie 2013, prin decizia nr. 04/06 cu privire la atribuirea în arendă a bunului proprietate publică, a decis de a accepta transmiterea prin licitație a bunului public în arendă pe un termen de 25 ani.

Susține că în decizie, însă, nu a fost inclus punctul precum că consiliul a acceptat schimbarea destinației terenului în teren pentru extragerea zăcămintului de calcar brut pentru construcție, cu înaintarea actelor către Guvernul Republicii Moldova.

Indică că la 18 octombrie 2013, în Monitorul Oficial a fost publicat comunicatul informativ privind organizarea și desfășurarea licitației la 06 noiembrie

2013. Astfel, SRL,, Stînca-Nord” a depus cerere de participare la licitație cu anexarea documentelor confirmative.

Conform procesului-verbal privind organizarea și desfășurarea licitației din 06 noiembrie 2013, SRL,, Stînca-Nord” a fost numit câștigătorul licitației pentru obținerea dreptului de arendă.

La 07 noiembrie 2013 SRL,, Stînca-Nord” a transferat pe contul primăriei s. Horodiște suma de 62500 lei.

La 27 decembrie 2013 SRL,, Stînca-Nord” a participat la concursul organizat de comisia de concurs privind selectarea câștigătorilor la folosirea sectoarelor de subsol pentru exploatarea și valorificarea industrială a zăcămintelor de substanțe minerale utile, organizat de Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale și a fost desemnat câștigătorul concursului pentru obținerea dreptului de folosință a zăcămintului de calcar brut pentru construcții „Horodiște”, situat la 11 km nord de s. Horodiște.

La 27 ianuarie 2014 între Ministerul Mediului și SRL,, Stînca-Nord” a fost semnat contractul nr. 163 pentru atribuirea în folosință a sectoarelor de subsol pentru extragerea substanțelor minerale utile.

La 12 februarie 2014 a fost eliberat actul de confirmare a perimetrului minier, eliberat sub nr. 557 de către Ministerul Mediului, Agenția pentru Geologie și Resurse Miniere.

Astfel, menționează SRL „Stînca-Nord” că deține licență pentru extragerea substanțelor minerale utile eliberată de către Camera de Licențiere, iar reieșind din pachetul de acte aprobate au ajuns la etapa de înaintare în adresa Guvernului a actelor necesare privind modificarea categoriei de destinație a terenului, însă, din motive necunoscute, consiliul local nu acceptă înaintarea acestor acte, cu toate că în cadrul ședinței din 30 septembrie 2014 a acceptat crearea unei cariere.

Solicită completarea punctului 1 din decizia nr. 04/06 din 30 septembrie 2013 cu un nou aliniat, cu cuprinsul: „se acceptă modificarea destinației terenului cu nr. cadastral 7131105150, suprafața de 4,2030 ha amplasată în extravilanul s. Horodiște, r-nul Rîșcani, cu înaintarea materialelor pentru examinare Guvernului Republicii Moldova”.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 11 august 2014 cerere depusă de SRL „Stînca-Nord” privind intervenția principală în proces a fost admisă spre examinare în fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 11 august 2014 acțiunea depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost admisă integral, a fost anulată dispoziția primarului s. Horodiște nr. 16 din 14 martie 2014 cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului s. Horodiște și procesul-verbal al ședinței extraordinare publice al Consiliului s. Horodiște nr. 2 din 17 martie 2014; A fost încetat procesul civil în partea anulării deciziei nr. 02/01 și deciziei nr. 02/02 din 17

martie 2014, emise de Consiliul s. Horodiște; A fost admisă integral cererea depusă de SRL „Stînca-Nord”, fiind completat punctul 1 din decizia Consiliului s. Horodiște nr. 04/06 din 30 septembrie 2013 cu un nou aliniat, după cum urmează: „se acceptă modificarea destinației terenului cu nr. cadastral 7131105150, suprafața de 4,2030 ha amplasată în extravilanul s. Horodiște, r-nul Rîșcani, cu înaintarea materialelor pentru examinare Guvernului Republicii Moldova”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani, casată parțial hotărârea primei instanțe, în partea ce ține de anularea procesului-verbal al ședinței extraordinare nr. 2 din 17 martie 2014, încetarea procesului privind contestarea deciziilor nr. 02/01 și nr. 02/02 din 17 martie 2014 și modificarea deciziei nr. 04/06 din 30 septembrie 2013 și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea SRL „Stînca-Nord”, a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Consiliului s. Horodiște, r-nul Rîșcani de a propune schimbarea destinației terenului, a fost obligat Consiliul s. Horodiște, să înainteze Guvernului Republicii Moldova propunerea privind modificarea categoriei de destinație a terenului cu nr. cadastral 7131105150, suprafața de 4,2030 ha amplasată în extravilanul s. Horodiște, r-nul Rîșcani, din teren cu destinație agricolă în teren pentru explorarea minieră pentru extragerea substanțelor minerale utile, fiind încetat procesul în partea ce ține de contestarea procesului-verbal al ședinței extraordinare nr. 2 din 17 martie 2014 și a deciziilor nr. 02/01 și nr. 02/02 din 17 martie 2014 a Consiliului s. Horodiște, r-nul Rîșcani. În rest hotărârea a fost menținută.

La 12 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel indicând că aceasta a fost emisă cu aprecierea arbitrară a probelor și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, precum și încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Invocă că instanța de apel samavolnic a modificat pretențiile formulate de intervenientul principal SRL „Stînca-Nord”, iar prin urmare a încălcat prevederile art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Susține că instanța de apel prin soluția adoptată a impus recurentului (consiliului sătesc) adoptarea unei decizii contrare prevederilor art. 19 și a încălcat art. 14 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală.

Totodată indică că decizia contestată este în contradicție cu art. 9 din Legea nr. 768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, or, prin soluția dată în fond instanța de apel a încercat abuziv să substituie voința consilierilor locali care au votat

împotriva schimbării destinației terenului, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 3 din 23 mai 2014 al ședinței ordinare a Consiliului s. Horodiște, r-nul Rîșcani.

La 29 aprilie 2015, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus referință invocând caracterul neîntemeiat al recursului declarat și a solicitat respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele

prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Consiliul și Primăria satului Horodiște, raionul Rîșcani se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi