

prima instanță: L. Popova

instanța de recurs: G.Stratulat,, D.Mardari, E.Covalenco, Iu.Diaconu, Iu.Bejenaru

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valentina Clevadi

Judecătorii: Dumitru Mardari, Oleg Sternioală, Petru Moraru, Iurie Bejenaru
examinând cererea de revizuire declarată de Biroul Vamal Bender,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Mixtă „KWB Group” împotriva Serviciului vamal și Biroului Vamal Bender cu
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, prin care
a fost respins recursul declarat de către Biroul Vamal Bender ca tardiv,

c o n s t a t ă

La 28 august 2012 Întreprinderea Mixtă „KWB Group” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 13.06.2012 i s-a înaintat act
de audit post-vămuire nr. 13 întocmit de Biroul vamal Bender, potrivit cărui au fost
recalculate plățile vamale pentru importul tehnicii agricole, iar prin decizia de
regularizare nr.85 din 27.06.2012 s-a decis încasarea drepturilor de import în sumă
de 921 417,03 lei, dintre care 760 056,96 lei - TVA; 161 360,07 lei - penalitate.

Consideră reclamantul că actele administrative menționate sunt
neîntemeiate. Întru anularea acestora reclamantul invocă că la data efectuării
controlului audit post-vămuire, tehnica agricolă importată a fost achitată din
mijloacele bănești introduse anterior de fondatorii majoritari a întreprinderii „KWB
Group”, parțial din împrumutul acordat de către fondatorul majoritar și inclusă în
capitalul social al acestei. Autorității vamale i-au fost prezentate procesul-verbal al
adunării generale al asociațiilor, acordul fondatorului majoritar-companiei
„Daimiel Overseas Corp”, decizia Camerei Înregistrării de Stat din 11.06.2010
privind înregistrarea modificărilor, extrasele din Registrul de Stat al persoanelor
juridice din 11.06.2010 și 09.03.2010. Astfel, întreprinderea a întrunit condițiile

legale prevăzute de Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30.01.2007, art. 103 al. (1) p. 23) Cod Fiscal și art. 28 lit. q) a Legii cu privire la tariful vamal.

Solicită reclamantul anularea actului de audit post-vămuire nr.13 din 13.06.2012 și deciziei de regularizare nr.85 din 27.06.2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.10.2012 în procesul în cauză în calitate de copârît a fost atras Biroul Vamal Bender.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă.

La 03 octombrie 2014 Biroul Vamal Bender a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Căușeni.

În motivarea recursului s-a indicat că prima instanță a emis soluția cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 s-a respins recursul declarat de către Biroul Vamal Bender ca tardiv, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012.

La 13 martie 2015 Biroul Vamal Bender a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Căușeni.

Ca temei pentru declararea cererii de revizuire, Biroul Vamal Bender a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În motivarea revizuirii s-a indicat aplicarea eronată a normelor de drept procedural, la examinarea în primă instanță fiind încălcată competența teritorială. Consideră că în temeiul art. 297 alin. (1) Cod vamal și art. 38 CPC, actele emise de Biroul vamal Bender urmau să fie contestate la Curtea de Apel Bender (actualmente ține de competența Judecătoriei Căușeni).

Mai mult ca atât, Biroul vamal Bender fiind emitentul actelor administrative contestate nu a fost citat legal pentru a participa la examinarea cauzei judiciare, respectiv ședințele judiciare au fost loc în lipsa acestuia, fiindu-i prejudiciat astfel dreptul la apărare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărîrilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producînd efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Întru probarea acestui motiv de revizuire, Biroul vamal Bender a invocat că instanța de recurs a soluționat o problemă în urma căruia fapt a fost încălcat flagrant dreptul la apărare, ne fiind citați legal în ședințele judiciare.

Din materialele cauzei rezultă că, conform procesului-verbal din 19 noiembrie 2012, (f.d.41-43) Biroul vamal Bender avînd calitatea procesuală de copîrît, a fost înștiințat legal contra semnătură, conform avizului de recepție (f.d.36), motivele neprezenței instanței însă nu au fost cunoscute.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul revizuiantului referitor la faptul că instanța de recurs a emis o hotărîre cu privire la încălcarea flagrantă a dreptului la apărare a Biroului vamal Bender care nu a participat în cadrul ședințelor de judecată, nu este fondat și nu poate servi drept temei de revizuire.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, unele din temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit.c) CPC, iar altele nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Biroul vamal Bender ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul

securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Biroul Vamal Bender împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „KWB Group” împotriva Serviciului vamal și Biroului Vamal Bender cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Iurie Bejenaru