

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către BC „Universalbank” SA, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sandulachi Pantelei împotriva BC „Universalbank” SA privind accesul la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 18 noiembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 18.02.2011, Sandulachi Pantelei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către BC „Universalbank” SA (în proces de lichidare), prin care a solicitat informația documentară referitor la intervalul de timp a zilei de 22 ianuarie 2008 (ora, minutele, secunde) când a transmis în SAPI ordinul de plată №15 cu referință la achitarea taxei de stat în sumă de 359 308 lei și când (ora, minutele, secunde) ordinul de plată nominalizat a fost decontat final prin debitarea contului Băncii și creditării contului de decontare a beneficiarului - Trezoreria centrală a Ministerului Finanțelor.

În procedura de rejudecare a cauzei în instanța de fond, reclamantul și-a actualizat cerințele, fiind omis aspectul solicitărilor prejudiciabile materiale și morale, grație schimbării statutului juridic al pârâtului - intrarea în procedura de lichidare și intervenirea prevederilor de rigoare a Legii cu privire la instituțiile financiare.

Consideră reclamantul că, Banca, prin răspunsul din 24.01.2011, a irosit posibilitatea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, neîntemeiat ignorând cerințele sale legitime de a i se prezenta informația solicitată totodată, invocând în calitate de unic argument circumstanța, că aceasta ar putea fi satisfăcută doar "după emiterea unei Hotărâri definitive în cauza Sandulachi Pantelei către Banca Națională a Moldovei".

Reclamantul menționează, că motivele refuzurilor, prezentate la două solicitări

ale sale, nu sunt adecvate, sunt neîntemeiate și nefondate.

Consideră că, pârâtul, prin refuzul nejustificat de a furniza informația solicitată, nu a respectat nici prevederile art. 11 a Legii privind accesul la informație care obligă furnizorul de informație să garanteze liberul acces la informație.

Specifică, că prin refuzul Băncii de a furniza benevol, urgent și corect informația solicitată, timp de 5 ani, el este în imposibilitate juridică de a beneficia efectiv de proprietatea sa în valoare de 16 543 238,60 lei, stabilită de instanțele de judecată și autorizată în titluri executorii, proprietate cu conținut pecuniar care urmează a fi recuperată prin aplicarea prevederilor art.art.619 și 1395 Cod civil ce impun și aplicarea unor dobânzi pe perioada de întârziere, iar cunoașterea veridică și la timp a informației solicitate, ar fi permis apărarea efectivă a drepturilor sale asupra sumei prejudiciului, stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17. 12. 2007 și revendicați în baza titlurilor executorii, emise legal la 24.01.2008.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013, acțiunea lui Sandulachi Pantelei către BC "Universalbank" SA, a fost admisă, fiind obligat BC "Universalbank" SA (în proces de lichidare) să prezinte reclamantului informația documentară referitor la intervalul de timp (ora, minutele, secunde) când a transmis în sistemul automatizat de plăți interbancare (SAPI) ordinul de plată nr.15 din 22 ianuarie 2008 cu referință la achitarea taxei de stat în sumă de 359 308 lei de la contul nr. 18050024075 la contul bancar nr.331114001 al Ministerului Finanțelor - Trezoreria centrală, contul trezorerial nr. 12211010110; perioada de timp (ora, minutele, secunde) când a fost decontat final ordinul de plată nr. 15 din 22 ianuarie 2008 prin debitarea contului de decontare al BC „Universalbank”SA și creditării contului de decontare al beneficiarului - Trezoreria centrală a Ministerului Finanțelor.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat cu certitudine că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

BC „Universalbank“ SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29.10.2013, nr. 2-325/13 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către BC „Universalbank” SA și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013 fără modificări.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel BC „Universalbank” SA a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărîri de respingerea a acțiunii ca fiind nefondată.

La data de 17.04.2015 Sandulachi Pantelei a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către BC „Universalbank” SA ca fiind neîntemeiat iar motivele invocate în recurs sînt declarative, emotive și nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. 2) și alin. 3) CPC.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către BC „Universalbank” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BC „Universalbank” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către BC „Universalbank” SA, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sandulachi Pantelei împotriva BC „Universalbank” SA privind accesul la informație.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea