

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii împotriva lui Daranuța Vladimir și Hionodachi Margareta privind apărarea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 25 noiembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 16.09.2013 Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Daranuța Vladimir și Hionodachi Margareta solicitând obligarea lui Daranuța Vladimir și Hionodachi Margareta să demoleze gardul și alte construcții edificate de pârâți neautorizat pe terenul situat pe adresa mun. Chişinău, str. Perilor 8 și de partea carosabilă a str. Al. Marinsecu , mun. Chişinău, evacuarea bunurilor ce aparțin pârâților Daranuța Vladimir și Hionodachi Margareta de pe terenul situat pe adresa mun. Chişinău, str. Perilor 8 și pe partea carosabilă a str. Al. Marinescu, mun. Chişinău viz-a-vis de casa de locuit nr.36 str. Al. Marinescu, mun. Chişinău.

În motivarea cererii a invocat că, pe terenurile proprietate privată, amplasate pe adresa mun. Chişinău, str. Perilor 8, și str. Perilor 6 s-a preconizat construirea unui bloc locativ. În procesul perfectării documentației de urbanism și autorizare, la data de 19.11.2012 Primăria mun. Chişinău a aprobat planul de stabilire a liniilor roșii și hotarelor terenurilor de pământ, amplasate pe adresa mun. Chişinău str. Perilor 8 și str. Perilor 6. În rezultatul trasării liniilor roșii s-a constatat că gardul construit de Daranuța Vladimir în scopul delimitării terenului situat pe adresa mun. Chişinău str. Al. Marinescu 36 și a terenului situat pe adresa mun. Chişinău str. Perilor 8, este amlasat cu încălcarea hotarului terenurilor învecinate, aflîndu-se pe lotul de teren din mun. Chişinău, str. Perilor 8., fiind abuziv ocupată o parte

semnificativă a terenului proprietate privată. Instalarea de către Daranuța Vladimir a gardului din partea fațadei casei de pe adresa mun. Chișinău, str. Al. Marinescu, îi creează incomodități pentru accesul la lotul său de pământ.

Invocă reclamații că, după instalarea gardului aproape de mijlocul străzii, suferă securitatea traficului iar din cauza acțiunilor ilegale a lui Daranuța V. în pericol permanent sunt puși pietonii care sunt nevoiți să meargă pe partea carosabilă a străzii din motivul că drumul pietonal după instalarea ilegală a gardului, a ajuns în ograda pârâtului.

Prin hotărârea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15.04.2014, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, nu se încadrează în prevederile legii.

La data de 14.07.2014, Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15.04.2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii au declarat recurs prin care solicitată admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.11.2014 și a hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15.04.2014 cu pronunțarea unei hotărîri prin care să se dispună obligarea cet. Daranuța Vladimir și Hionodachi Margareta să demoleze gardului și a alte construcții edificate de pîrîții neautorizat pe terenul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Perilor, 8, (nr. cadastral 0100424.127) și pe partea carosabilă a str. Al. Marinescu, mun. Chișinău viz-a-vis de casa de locuit nr.36 str. Al. Marinescu, mun. Chișinău (nr. cadastral 0100511.190). Evacuarea bunurilor ce aparțin pîrîților Daranuța Vladimir și Hionodachi Margareta de pe terenul, situat pe

adresa mun. Chişinău, str. Perilor, 8, (nr. cadastral 0100424.127) şi pe partea carosabilă a str. Al. Marinescu, mun. Chişinău vizavi de casa de locuit nr.36 str. Al. Marinescu, mun. Chişinău (nr. cadastral 0100511.190).

La data de 30.04.2015 Daranuţa Vladimir şi Hionodachi Margareta au înaintat referinţă prin care solicită menţinerea hotărîrii instanţei de fond şi a deciziei instanţei de apel ca fiind legale.

În motivarea cererii de recurs, recurenţii au invocat neaplicarea normelor de drept material şi procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenţii indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanţele au apreciat înscrisurile probatoare şi au constatat circumstanţele cauzei.

Nu pot fi reţinute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speţă, Colegiul menţionează că, recursul în cauză conţine obiecţiile de fapt şi de drept, care deja au fost obiect de studiere şi verificare de către instanţele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecinţă, nu există aparenţa unei încălcări a dreptului recurenţilor la soluţionarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenţiei.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, aşa cum formal invocă recurenţii şi, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenţi nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Slav Piotr și Ciuvalschi Gheorghii împotriva lui Daranuța Vladimir și Hionodachi Margareta privind apărarea dreptului de proprietate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea