

prima instanță: M. Țurcanu
instanța de apel: N. Budăi, L. Popova, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-647/15

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Cooperativa de Consum „ConsumCoop Zaim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Consum „ConsumCoop Zaim” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Cooperativa de Consum „ConsumCoop Zaim” și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 17 septembrie 2014,

c o n s t a ț ă

La data de 13.05.2014 Cooperativa de Consum „ConsumCoop Zaim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 13 noiembrie 2013 de către colaboratorii IFS Căușeni a fost efectuat un control fiscal la magazinul Cooperativei de Consum „ConsumCoop Zaim” amplasat în s. Zaim r-nul Căușeni.

Menționează că în rezultatul controlului efectuat s-a constatat că soldul de bani în sertarul mașinii de casă și control (în continuare MCC) nu corespunde cu raportul din registrul MCC, iar la efectuarea unei cumpărături de control nu a fost utilizată mașina de casă și control pentru un pachet de țigări în sumă de 20 lei, fiind depistat un surplus de bani în caseta MCC în mărime de 344 lei.

În rezultatul acestui control a fost întocmit actul nr.3 din 13 noiembrie 2013, în baza căruia la 12 decembrie 2013 a fost emisă decizia nr. 1434, prin care CC „ConsumCoop Zaim” a fost sancționată în baza art.254 pct. 4 a Codului Fiscal cu amendă în mărime de 25 000 lei pentru comiterea repetată a decontărilor în numerar fără a aplica mașina de casă și control.

Reclamantul menționează că la 13 ianuarie 2014 a depus o contestație privind anularea deciziei nr. 1434 din 12 decembrie 2013 de aplicare a sancțiunii

fiscale, însă prin decizia nr.103 din 11 februarie 2014 contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Precizează reclamantul că la 11 martie 2014 a contestat decizia IFS Căușeni nr.1434 din 12 decembrie 2013 la organul ierarhic superior, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, care prin decizia nr.166 din 17 aprilie 2014 a respins-o.

Consider că actul administrativ întocmit de către pîrît urmează a fi anulat, deoarece în timpul controlului fiscal inspectorii fiscali, la momentul estimării sumelor de numerar în sertarul MCC cu sumele înregistrate prin memoria MCC, nu au ținut cont de faptul că excedentul de sumă rezultat din confruntarea datelor efective cu cele scriptice din raportul operativ al MCC nu reprezintă altceva decît soldul de numerar aferent zilei operaționale, care nu a fost reflectat în registrul MCC de către vânzătorul-casier responsabil de completarea registrului MCC.

Relevă că neutilizarea mașinii de casă și control la efectuarea pretensei cumpărături de control-procurarea unui pachet de țigări, inspectorul fiscal nu și-a exprimat decisiv opțiunea de cumpărare a produsului solicitat spre examinare, astfel el a solicitat transmiterea unui pachet de țigări pentru examinare, punînd pe tejghea o bancnotă cu un nominal mai mare decît prețul pachetului de țigări, fără a-și exprima prin voce voința de procurare, creînd impresia că vrea să procure alt pachet și deoarece cumpărătorul (inspectorul fiscal) nu și-a exprimat clar decizia de procurare a acestui pachet de țigări, vânzătorul neavînd consimțămîntul clar a acestui cumpărător, nu a inițiat înregistrarea prin MCC a acestei tranzacții, ori cumpărătorul-inspector imediat s-a prezentat că ar fi efectuat o cumpărătură de control, stopînd toată activitatea vânzătoarei și utilizarea MCC, ultima nefiind în stare să ducă tranzacția de vânzare-cumpărare pînă la sfîrșit.

Solicită reclamantul anularea pct. 1 din decizia nr.1434 din 12 decembrie 2013 de aplicare a sancțiunii fiscale în formă de amendă în mărime de 25000 lei ca fiind ilegală, menționînd că procedura prealabilă de către reclamant a fost respectată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 17 septembrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, CC „ConsumCoop Zaim” a depus apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 a fost respins apelul declarat de CC „ConsumCoop Zaim” și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitor la întocmirea de către IFS Căușeni a actului de control și aplicării amenzii fiscale pentru încălcările depistate.

Conform art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească

și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul dispozitivelor și sistemelor pentru înregistrarea operațiunilor cu numerar, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și de control;

Conform art. 224 alin. (1,2) Cod Fiscal, cumpărătura de control este o modalitate de control, exprimată în crearea artificială de către funcționarul fiscal a situației de procurare a bunurilor materiale, de efectuare a comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor fără scopul de a le achiziționa (consuma) sau de a le comercializa. Cumpărătura de control poate fi efectuată atât în monedă națională, cât și în valută străină. (2) Contribuabilul (reprezentantul său în persoana vânzătorului, casierului sau altei persoane împuternicirile de a acționa în numele contribuabilului la realizarea bunurilor materiale, la primirea comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor, care rezultă din situația sau din documente confirmative) este informat despre aplicarea cumpărăturii de control după efectuarea acesteia.

Colegiul instanței de apel stabilit că în urma efectuării controlului fiscal la data de 13 noiembrie 2013 la magazinul ce aparține CC „ConsumCoop Zaim” și a cumpărăturii de control, agentul economic în persoana vânzătorului nu a eliberat bon de casă pentru marfa procurată și a admis un surplus de bani în sertarul MCC, care nu corespunde cu informația din registrul MCC.

Instanța de apel a subliniat că contrar prevederilor art. 118, 121 CPC, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor.

Prin recursul depus la 18 martie 2015 CC „ConsumCoop Zaim” a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele de judecată nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, iar cele stabilite nu au fost dovedite prin probe veridice, ceea ce a dus la neaplicarea legii care urma a fi aplicată. În acest sens, recurentul menționează că instanțele de judecată au pus la baza constatărilor sale un act de control care a fost întocmit unilateral de inspectorul fiscal, nefiind discutat la capitolul conținutului acestuia, reflectând niște circumstanțe constatate, descrise la aprecierea inspectorului. Probe că surplusul de mijloace bănești survine anume din neaplicarea MCC și că cumpărătura de control în toate elementele acesteia (primirea costului, eliberarea restului, predarea bunului) a avut loc și a fost finalizată cu un consimțământ al cumpărătorului, inspectorul fiscal și ulterior organul fiscal în cadrul dezbaterilor judiciare nu a prezentat, deși

conform Legii contenciosului administrativ, acesta este obligat a proba legalitatea deciziei sale. Instanța de apel și prima instanță, inversînd obligativitatea probării în contenciosul administrativ, a obligat CC „ConsumCoop Zaim” de a prezenta probe pentru a dovedi ce nu a avut loc. Menționează că surplusul de mijloace bănești în casieria MCC încă nu înseamnă neaplicarea MCC, aceasta putînd a surveni și din alte motive. În opinia recurentului, pentru a proba și a documenta faptul că surplusul de mijloace bănești survine ca rezultat al neaplicării MCC, cel puțin urmează a efectua o inventariere, care ar demonstra lipsa de mărfuri în valoarea surplusului constatat. Astfel, rezultă că componenta reală a faptei derogatorii de la prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal și Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998, în partea episoadelor imputate prin actul de control este inexistentă, constatările respective din act neavînd la bază un temei faptic veridic și rezultatele examinării acestui act a dus la emiterea unei decizii ilegale

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CC „ConsumCoop Zaim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CC „ComsumCoop Zaim” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Cooperativa de Consum „ComsumCoop Zaim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru