

Instanța de fond: Judecătoria Călărași – V. Criucicova

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Craiu, A. Doga

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecători:

Ala Cobăneanu,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul de Poliție Călărași în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Boldurescu împotriva Inspectoratului de Poliție Călărași cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de către Dumitru Boldurescu, s-a casat hotărîrea judecătoreiei Călărași din 10 octombrie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 20 august 2014 Dumitru Boldurescu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului de Poliție Călărași privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza ordinului nr. 110-EF din 30 aprilie 2010 a fost numit în funcție de șef de post ofițer operativ superior de sector al Postului de Poliție Vărzăreștii-Noi al CPR Călărași. Inspectoratul General de Poliție al MAI. Prin ordinul nr. 116 din 24 septembrie 2013 s-a dispus efectuarea unui audit al activității economico-financiare a Comisariatului de poliție al raionului Călărași a MAI pentru perioada 01 septembrie 2010-01 septembrie 2013. În rezultatul verificării selective a corectitudinii calculării și achitării plăților salariale, respectării prevederilor ordinelor interne și cele parvenite din exterior privind procesul de salarizare, precum și fișelor de salarizare, comisia de audit a considerat că Dumitru Boldurescu în lipsa

unui ordin de confirmare a gradului doi de calificare a beneficiat neregulamentar de sporul pentru categoria de calificare în mărime de 8697,23 lei.

La 08 noiembrie 2013 în baza ordinului nr. 41 ef, IP Călărași, a dispus începând cu noiembrie 2013 reținerea din salariul lui Dumitru Boldurescu a sumei de 8697,23 lei achitată ca spor la salariu, fiind calificată ca eroare de calcul.

Ordinul nr.41 ef din 08 noiembrie 2013 în partea reținerii sumelor plătite pentru gradul de calificare în mărime de 8697,23 lei îl consideră ilegal, lipsit de suport juridic și a solicitat anularea acestuia cu obligarea IP Călărași să restituie suma reținută ilegal.

Prin hotărîrea judecătorei Călărași din 10 octombrie 2014, acțiunea lui Dumitru Boldurescu a fost respinsă integral.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 noiembrie 2014 Dumitru Boldurescu a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a fost admis apelul lui Dumitru Boldurescu. S-a casat hotărîrea judecătorei Călărași din 10 octombrie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a anulat pct.3 al ordinului nr.41 ef din 08 noiembrie 2013 al Inspectoratului de poliție Călărași, s-a obligat Inspectoratul de poliție Călărași să restituie lui Dumitru Boldurescu suma de 8697,23 lei.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că sumele achitate lui Dumitru Boldurescu ca spor pentru categoria de calificare nu constituie eroare de calcul. Instanța a constatat că reclamantul la 24 decembrie 2009 a demisionat din organele de poliție în legătură cu pensionarea. La momentul demisionării deținea categoria de calificare ”specialist de categoria II”. La 30 aprilie 2010 reclamantul a reîncheiat un nou contract de muncă la funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului poliție Vărzăreștii Noi al IP Călărași. Potrivit pct.8 din Regulamentul privind conferirea categoriilor de calificare angajaților cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin ordinul MAI nr.155 din 03 mai 2013 în cazul reangajării în serviciu categoria de calificare se reconfirmă din data numirii în funcție. Temei pentru reconfirmarea categoriei de calificare anterior deținute servește ordinul de numire în funcție și extrasul actului, care confirmă deținerea categoriei de calificare. Atribuția privind elaborarea proiectelor de ordin privind reconfirmarea categoriilor de calificare, evidența extraselor din actele, care confirmă deținerea categoriilor de calificare, aparține serviciilor resurse umane, iar consecințele neexecutării de către acestea a obligațiilor funcționale nu pot fi imputate angajatului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 23 martie 2015 Inspectoratul de Poliție Călărași a declarat recurs, solicitînd casarea acesteia și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a adoptat o hotărîre neîntemeiată, cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, a dat o apreciere incorectă circumstanțelor cauzei.

La 16 aprilie 2015 Dumitru Boldurescu a depus referință la recursul Inspectoratului de Poliție Călărași, solicitînd respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 05 februarie 2015 a fost expediată părților prin poștă la 03 martie 2015 (f.d.47-50, 51).

Recursul declarat la 23 martie 2015 se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Călărași nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, recurentul a invocat că instanța de apel a emis decizia cu interpretarea și aplicarea eronată a normei materiale, a dat o apreciere arbitrară probelor, fapt ce a atribuit o soluție greșită litigiului dedus instanței spre judecare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Călărași împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Inspectoratul de Poliție Călărași împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Boldurescu împotriva Inspectoratului de Poliție Călărași cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
 judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas