

prima instanță, jud.: V. Negru

dosarul nr. 2r-310/2015

instanța de apel, jud.: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

## DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Zelenina împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezoluțiunea contractului de investiții, încasarea sumei contractului, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobînzii de întîrziere, și la cererea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Galinei Zelenina cu privire la obligarea executării contractului, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” și a fost restituită cererea de apel

### c o n s t a t ă

La 10 martie 2010, Galina Zelenina a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului de investiții, încasarea sumei contractului, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 ianuarie 2008 a încheiat contract de investiții cu SRL „Constr-Prim Locuință” SRL, sub nr. 76/B privind apartamentul nr. 76 cu două odăi, din str. Calea Ieșilor 63/6, bloc B cu suprafața totală conform documentației de proiect 84,15 m.p.

În luna iulie 2008 pîrîtul i-a propus rezilierea contractului și încheierea unui nou contract, deoarece exista un cumpărător la apartamentul dînzei, iar ei i s-a propus un apartament în clădirea de alături, la un etaj mai convenabil, în casa din str. Calea Ieșilor 63/6, bloc A.

Reclamanta Zelenina Galina a dat acordul și a încheiat contractul de investiții nr. 28/A din 28 iulie 2008 privind apartamentul nr. 28 din adresa sus numită, reziliind fostul contract.

La 21 februarie 2008 în temeiul contractului de investiții din 22 ianuarie 2008 a achitat prin intermediul BC „Victoriabank” SA sumele de 576 877 lei și 32 705 lei, ce constituia echivalentul a 37 000 euro la ziua de achitare, restul sumei de 3 392 euro, conform graficului de achitare urmau a fi achitate la momentul dării în exploatare a blocului locativ.

Sușține reclamanta că pe parcursul a doi ani ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL nu a efectuat lucrările de construcție a blocului locativ din str. Calea Ieșilor 63/6, bloc A, prin ce a încălcat termenul de dare în exploatare a acestuia.

Consideră că, conform pct. 4.3, 4.4, 4.5 din contractul de investiții nu a încălcat obligațiunile sale de investitor, achitînd integral suma pentru apartament, însă ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL prin diferite mijloace se eschivează de la executarea obligațiunilor sale. Astfel, de nenumărate ori s-a adresat către pîrît cu scrisori oficiale, solicitînd executarea contractului de investiții, însă răspunsurile erau neîntemeiate sau conțineau un răspuns negativ. Compania de construcție continuă, fără temeii să o oblige să achite restul sumei, motivînd că nu au finanțe pentru a prelungi lucrările de construcție și că mai mulți investitori nu și-au îndeplinit obligațiile față de companie.

ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a fost la curent că reclamanta nu are alte surse de existență, a vîndut apartamentul cu o odaie conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 218 din 21 februarie 2008 și în timpul de față împreună cu copii minori Vidov Alexandru și Maxim închiriază spațiu locativ. Pîrîtul a asigurat-o că construcția va fi finisată nu mai tîrziu de termenul indicat în contractul de investiții, adică finele anului 2009.

Indică reclamanta că de nenumărate ori s-a adresat către administrația ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în vederea soluționării problemei date, ultima cerere din 19 februarie 2010, la care pîrîtul nu i-a oferit nici un răspuns, astfel, aceste circumstanțe împiedică reclamanta să-și exercite dreptul de părinte și de proprietar.

Pe parcursul examinării cauzei Galina Zelenina a înaintat instanței de judecată mai multe cereri de concretizare a cerințelor, ultima fiind depusă la 12 iunie 2013 prin care a solicitat rezolvirea contractului de investiții nr. 28/A din 28 iulie 2008, încheiat între Zelenina Galina și ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, încasarea de la pîrît a sumei de 609 582 lei, prețul contractului, repararea prejudiciului material în sumă de 9 360 euro, cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu închirierea spațiului locativ, încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 169 061 lei, încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2 000 euro și a taxei de stat în mărime de 10 632,94 lei (f.d. 214-215, Vol. I).

În cadrul examinării pricinii ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere reconvențională împotriva Galinei Zelenina, solicitînd obligarea acesteia de a executa pct. 8.2 al contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 28 A din 28 iulie 2008 și anume a aduce un alt investitor (f.d. 223-224, Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a indicat că la 28 iulie 2008 între ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în calitate de executor și Galina Zelenina în calitate de investitor a fost încheiat contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr. 28 A.

Conform clauzelor contractuale investitorul urma să obțină dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 28, cu 2 camere, din str. Calea Ieșilor 63/6, iar în cazul rezilierii contractului din propria inițiativă investitorul își asuma obligațiunea de a găsi un nou investitor în termene de cel puțin 10 zile pînă la data preconizării rezilierii contractului din cont propriu, iar banii depuși de acesta urmează a fi rambursați de către investitorul nou.

A mai indicat ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL că, deoarece Galina Zelenina la 10 martie 2010 prin cererea de chemare în judecată a solicitat rezilierea

contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 28/A din 28 iulie 2008, Galina Zelenina urmează a fi obligată la executarea pct. 8.2 din contract și anume, de a prezenta un nou investitor, în cazul în care rezilierea contractului constituie inițiativă proprie a acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 acțiunea inițială a Galinei Zelenina a fost admisă parțial.

A fost rezoluționat contractul de investiții în construirea spațiului locativ nr. 28/A din 28 iulie 2008, încheiat între Galina Zelenina și ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL.

A fost încasat de la ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul Galinei Zelenina suma contractului de 609 582 lei.

A fost încasat de la ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul Galinei Zelenina cu titlu de dobândă de întârziere suma de 169 061 lei.

A fost încasat de la ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul Galinei Zelenina cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 20 632 lei.

Cerințele Galinei Zelenina de încasare a prejudiciului material, moral și a restului cheltuielilor de judecată, au fost respinse.

Cererea reconvențională înaintată de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL împotriva Galinei Zelenina cu privire la obligarea executării contractului a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție.

A fost încasat de la ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 13 543,31 lei.

La 05 decembrie 2013 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererea de apel și casarea hotărârii primei instanțe (f.d.53-54, 74-78, Vol. II).

La 28 ianuarie 2014 Galina Zelenina a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată, prejudiciului material și moral cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a încasa prejudiciul material în mărime de 9 360 euro, prejudiciului moral în mărime de 250 000 lei, și cheltuielile de judecată în mărime de 21 600 lei.

Ulterior, reprezentantul ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat cerere cu privire la strămutarea pricinii într-o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2014 a fost admisă cererea de strămutare a pricinii înaintată de reprezentantul ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (f.d. 91-92, Vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 a fost respinsă cererea apelantului ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL până la 03 iulie 2014, ora 09:30, în vederea anexării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 17 519,50 lei și nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Galina Zelenina până la 03 iulie 2014 ora 09:30, în vederea anexării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 211 lei (f.d. 112-115, Vol. II).

La 19 mai 2014 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 (f.d. 118, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și menținută încheierea instanței de apel (f.d. 143-145, Vol. II).

La 09 iulie 2014, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 (f.d. 156-157, Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (f.d. 166-169, Vol. II).

La 17 noiembrie 2014, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de amânare a achitării plății taxei de stat, deoarece apelantul se află într-o situație financiar extrem de dificilă și realmente nu dispune de mijloace bănești pentru a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2014 a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat pentru cererea de apel depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și i s-a acordat termen suplimentar pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 până la 16 decembrie 2014, ora 15:00. I s-a explicat că în caz de nu va înlătura indicațiile date cererea de apel va fi restituită și nu se va considera depusă.

La 15 decembrie 2014, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 02 decembrie 2014, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind amânarea plății taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015 a fost respinsă cererea de recurs depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2014 (f.d. 203-208, Vol. II).

La 03 martie 2015, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de scutire parțială de la achitarea taxei de stat pentru cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015 a fost refuzat în admiterea cererii apelantului ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL privind scutirea parțială de plata taxei de stat.

A fost restituit apelul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL.

A fost explicat apelantului ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL că în caz de înlăturare a neajunsurilor este în drept să înainteze apel conform regulilor generale pentru depunerea apelului.

Apelul declarat de Zelenina Galina a fost primit în procedura instanței de apel, fiind numită ședință pentru 05 mai 2015, ora 10:20.

La 19 martie 2015 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, iar, la 28 aprilie 2015 a depus recurs suplimentar, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015.

Consideră recurentul încheierea instanței de apel ca ilegală și neîntemeiată pasibilă de casare, deoarece instanța de apel neîntemeiat și ilegal i-a obligat să achite taxa de stat, în cazul în care, atît din materialele dosarului cît și din probele prezentate reiese faptul că ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL nu dispune de mijloace financiare și nici nu are posibilitate reală să achite taxa de stat fiindcă conturile societății sunt blocate. Totodată recurentul alte surse de venit nu are, deoarece nu

desfășoară activitate economică și nu are posibilitatea economică să-și valorifice bunurile sale fiind aplicate o serie de interdicții.

Menționează că a solicitat instanței de apel scutirea parțială de la plata taxei de stat, însă aceasta neîntemeiat și ilegal a respins demersul recurentului, obligînd să achite taxa de stat, cu toate că cunoaște despre situația precară a acestuia.

Mai menționează că instanța de judecată nu a scutit recurentul de la achitarea taxei de stat din motiv că probele prezentate nu au fost suficiente, însă consideră că instanța urma să amîne plata taxei de stat, deoarece societatea la moment nu are posibilitatea reală să o achite, cu atît mai mult că la materialele pricinii sunt prezentate probe care confirmă imposibilitatea achitării taxei de stat.

Totodată, recurentul consideră neîntemeiată și concluzia instanței de a refuza în acceptarea bonului de plată cu nr. 99139594 din 03 martie 2015, prin care a fost achitată parțial taxa de stat în sumă de 1 000 lei, de către reprezentantul recurentului.

Indică că, prin încheierea instanței de apel, și anume prin încheierea recurată se încalcă drepturile recurentului, cum ar fi accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, prin prisma art. 6 și art. 5 CEDO.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiate și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 acțiunea Galinei Zelenina a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a fost respinsă ca depusă cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție.

Împotriva hotărîrii primei instanțe a declarat apel ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 53-54, 74-78, Vol. II).

Împotriva hotărîrii primei instanțe a declarat apel și Galina Zelenina (f.d. 67-70, Vol. II).

Ulterior, reprezentantul ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat cerere cu privire la strămutarea pricinii într-o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2014 a fost admisă cererea de strămutare a pricinii înaintată de reprezentantul ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (f.d. 91-92, Vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 a fost respinsă cererea apelantului ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL pînă la 03 iulie 2014, ora 09:30, în vederea anexării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 17 519,50 lei și nu s-a dat curs cererii de

apel înaintate de Galina Zelenina pînă la 03 iulie 2014 ora 09:30, în vederea anexării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 211 lei (f.d. 112-115, Vol. II).

La 19 mai 2014 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 (f.d. 118, Vol. II), care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 a fost respins cu menținerea încheierii instanței de apel (f.d. 143-145, Vol. II).

La 09 iulie 2014, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 (f.d. 156-157, Vol. II), care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 166-169, Vol. II).

La 17 noiembrie 2014, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de amînare a achitării plății taxei de stat, deoarece apelantul se află într-o situație financiar extrem de dificilă și realmente nu dispune de mijloace bănești pentru a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2014 a fost respinsă cererea de amînare a plății taxei de stat pentru cererea de apel depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și i s-a acordat termen suplimentar pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 pînă la 16 decembrie 2014, ora 15:00. I s-a explicat că în caz de nu va înlătura indicațiile date cererea de apel va fi restituită și nu se va considera depusă.

La 15 decembrie 2014, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 02 decembrie 2014, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind amînarea plății taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015 a fost respinsă cererea de recurs depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2014 (f.d. 203-208, Vol. II).

La 03 martie 2015, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de scutire parțială de la achitarea taxei de stat pentru cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015a fost refuzat în admiterea cererii apelantului ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL privind scutirea parțială de plata taxei de stat.

A fost restituit apelul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL.

A fost explicat apelantului ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL că în caz de înlăturare a neajunsurilor este în drept să înainteze apel conform regulilor generale pentru depunerea apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărîrile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Astfel, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a concluzionat, în speță că, nu sunt motive de a scuti ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL de la plata taxei de stat.

Conform art. 3 pct. 1 lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri).

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a reține că, conform materialelor cauzei la înaintarea cererii de scutire de la achitarea taxei de stat la declararea apelului, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a prezentat certificatul nr. 779-C din 03 iunie 2014, eliberat de BC „Victoriabank” SA; certificatul ÎS „Cadastru” nr. 0100/14/77901 din 30 mai 2014; extrasul din registrul bunurilor imobile din 12 iunie 2014.

Aici, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, actele supra indicate nu servesc temei de scutire de la plata taxei de stat, în cazul în care certificatul cu privire la aplicarea sechestrului pe conturile bancare eliberat de BC „Victoriabank” SA, nu denotă faptul că, societatea nu dispune și de alte conturi bancare în alte instituții financiare, mai mult ca atât, prin certificat se atestă faptul aplicării sechestrului pe anumită sumă, dar nu indică de care anume sume de bani dispune societatea pe conturile bancare respective. Totodată, certificatul prezentat și celelalte înscrisuri atestă starea de fapt la o perioadă cu mult anterioară depunerii cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Mai mult ca atât, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că, instanța de apel ilegal a refuzat în acceptarea bonului de plată nr. 99139594 din 03 martie 2014, prin care reprezentantul societății a achitat taxa de stat în mărime de 1 000 lei pentru apelul declarant de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, deoarece această sumă a fost achitată de persoana fizică Mihail Zavtoni, dar nu de către persoana juridică ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL.

Or, în conformitate cu art. 83 alin. (1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Prin urmare, la caz plătitor de taxă de stat este persoana juridică ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și nicidecum persoana fizică Mihail Zavtoni, astfel,

instanța de apel corect nu a acceptat bonul de plată nr. 99139594 din 03 martie 2014 de achitare a sumei 1 000 lei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărârea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

În circumstanțele date, rezultă că nu există temeiuri de scutire a recurentului –apelant de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 85 alin. (4) CPC, pentru scutirea a recurentului-apelant de la plata taxei de stat, iar încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Zelenina împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezoluțiunea contractului de investiții, încasarea sumei contractului, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere, și la cererea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Galinei Zelenina cu privire la obligarea executării contractului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat