

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Primăria municipiului Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pleșca Veceslav către Cuznețov Valentin, Școala Sportivă de Rezerve Olimpice de Fotbal mun. Bălți, Primăria mun. Bălți, Direcția Învățămînt Tineret și Sport al Primăriei mun. Bălți privind încasarea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria municipiului Bălți și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 31 octombrie 2013 Pleșca Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată către Cuznețov Valentin, Școala Sportivă de Rezerve Olimpice de Fotbal mun. Bălți, Primăria mun. Bălți, Direcția Învățămînt Tineret și Sport al Primăriei mun. Bălți privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 8 700 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 31.05.2011 de către Judecătoria Bălți a fost pronunțată hotărîrea în pricina civilă la cererea depusă de Pleșca Veaceslav către Cuznețov Valentin, Școala Sportivă de Rezerve Olimpice de Fotbal mun. Bălți, Primăria mun. Bălți, Direcția Învățămînt Tineret și Sport al Primăriei mun. Bălți privind încasarea prejudiciului material și moral, prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Primăria mun. Bălți prin intermediul Direcției Generale Financiar-Economice a Primăriei mun. Bălți în beneficiul lui Pleșca Veaceslav Alexei prejudiciul material în mărime de 45 793 lei 50 bani și cheltuielile de judecată în mărime de 2863 lei 08 bani, iar în total suma de 48 656 lei 58 bani. Tot prin hotărîrea aceasta s-a dispus încasarea de la Cuznețov Valentina Maxim în beneficiul lui Pleșca Veaceslav Alexei prejudiciul moral în mărime de 100000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2012 s-a decis respingerea apelului declarat de Primăria Bălți, admiterea apelului declarat de Cuznețov Valentin și casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei mun. Bălți din 31 mai 2011 în pricina civilă la cererea lui Pleșca Veaceslav către Cuznețov Valentin, Școala Sportivă de Rezerve Olimpice de Fotbal mun. Bălți, Primăria mun. Bălți, Direcția Învățămînt Tineret și

Sport al Primăriei mun. Bălți privind încasarea prejudiciului material și moral, în partea pretențiilor cu privire la recuperarea prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care s-a admis parțial cererea lui Pleșca Veaceslav privind recuperarea prejudiciului moral. De la Cuznețov Valentin s-a încasat în folosul lui Pleșca Veaceslav prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, în rest hotărârea s-a menținut.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2012 recursurile declarate de către Primăria mun. Bălți, Valentin Cuznețov și Veaceslav Pleșca au fost considerate inadmisibile.

Pentru participarea în instanțele de judecată, pentru întocmirea cererii de apel, cererii de recurs și asistența juridică în ședința de judecată, reclamantul a încheiat cu avocatul Teleba Snejana contractul de asistență juridică nr. 122 din 03.11.2010.

La momentul examinării cauzei în instanță, reclamantul nu a dispus de bani și a achitat parțial onorariul în mărime de 2000 lei, dar ulterior după executarea hotărârii a achitat restanța la suma onorariului de 6000 lei, pentru participarea în ședințele de judecată 1200 lei și pentru perfectarea cererii de chemare în judecată 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2014 s-a admis integral acțiunea.

S-a încasat de la Primăria mun. Bălți în beneficiul lui Pleșca Veaceslav cheltuieli judiciare în sumă de 8 700 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01.07.2014 Primăria mun. Bălți a declarat apel nemotivat, iar la 23 iulie 2014 a declarat apel suplimentar, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Primăria mun. Bălți, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2014

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, plata pentru participarea avocatului Snejana Teleba la ședințele de judecată din 15.12.2010, 24.01.2011, 17.02.2011, 13.04.2011, 31.05.2011, 07.02.2012 în sumă de 1200 lei se confirmă prin bonurile de plată seria EK nr. 575859 din 16.09.2013 (f.d.13) și în conformitate cu pct. 5.2 a contractului de acordare a asistenței juridice nr. 122 din 03.11.2010. (f.d.12)

Pentru întocmirea cererii de chemare în judecată depusă de către Pleșca Veaceslav către Cuznețov Valentin, Școala Sportivă de Rezerve Olimpice de Fotbal mun. Bălți, primăria mun. Bălți, Direcția Învățământ Tineret și Sport Bălți privind încasarea cheltuielilor judiciare a fost achitată suma de 1500 lei, ce se confirmă prin bonul de plată seria EK nr. 575860 din 30.10.2013. (f.d.16)

Sumele respective au fost percepute, potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților, aprobate prin decizia nr. 2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM.

Argumentul apelantului că nu este de acord cu cererea de încasare suplimentară a cheltuielilor de judecată în mărime de 8700 lei, deoarece reclamantul în cadrul

examinării pricinii în fond nu a ridicat problema încasării celor 7200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și acest lucru putea fi soluționat ulterior prin emiterea unei hotărâri suplimentare, în ordinea art. 250 CPC, se respinge ca un argument neîntemeiat, deoarece reclamantul este în drept de a se adresa cu acțiune separată privind încasarea cheltuielilor de judecată care au fost suportate de acesta pe parcursul examinării litigiului de unde și decurg aceste cheltuieli.

La fel și argumentul apelantului, precum că reclamantul urma să înainteze o acțiune separată privind încasarea cheltuielilor de judecată ce reies dintr-un alt dosar civil, acest act de procedură trebuia să fie efectuat pînă la data de 27.12.2012 cu solicitarea repunerii în termen după cum prevede art. 116 CPC, este nefondat, deoarece în conformitate cu art. 267 Cod Civil RM termenul general de prescripție extinctivă este de trei ani.

La 11 decembrie 2014 Primăria municipiului Bălți a depus recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond urma să aplice art. 250 alin. (1) lit. c), (2) din CPC, însă a aplicat eronat art. 94 alin. (1). 96 din CPC considerînd că aceste norme de drept revăd depunerea unei acțiuni separate privind încasarea cheltuielilor de judecată ce rezultă din alt dosar civil.

Prin urmare, instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria municipiului Bălți, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primăria municipiului Bălți, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în

verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria municipiului Bălți ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Primăria municipiului Bălți se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru