

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Starnet Legal Consulting” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Constantah-Prim” în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor și respinsă ca fiind tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de către Societatea Comercială „Starnet Legal Consulting” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 19 iunie 2014, creditorul SRL ”Mercandi”, a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate a debitorului „Constantah-Prim” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii „Constantah-Prim” SRL a fost numit ÎI „Sorochin Iurie”

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL ”Mercandi”, intentată procedura simplificată de faliment față de SRL „Constantah-Prim”, cu desemnarea în calitate de lichidator a ÎI „Sorochin Iuri”.

La 24 februarie 2015, SC ”Starnet Legal Consulting” SRL a depus cerere de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor și validare a creanțelor.

În motivarea cererii a indicat că, din considerente ce nu depind de voința creditorului SC „Starnet Legal Consulting” SRL, ultimul nu a fost înștiințat în mod legal despre declararea insolabilității debitorului SRL „Constantah-Prim”, astfel a fost în imposibilitatea de a cunoaște acest lucru, fiind lipsit totodată de dreptul de înaintare în termen a cererii de validare a creanțelor.

Despre acest lucru, creditorul SC „Starnet Legal Consulting” SRL a aflat abia la 30 ianuarie 2015, din încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan privind refuzul de intentare a procedurii de executare la cererea creditorului.

Menționează că, din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale asumate prin contractul de prestare servicii de internet din 13 decembrie 2012 de către debitor, au fost admise restanțe la serviciile prestate, fapt ce a determinat creditorul să solicite încasarea datoriei restante pe cale judiciară, înaintând în acest sens la 26 septembrie 2014 cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea și încasată de la SRL „Constantah-Prim” în beneficiul SC „Starnet Legal Consulting” SRL datoria în sumă de 9 016,67 lei.

Creditorul SC „Starnet Legal Consulting” SRL susține că notificarea intentării procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Constantah-Prim” a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor Legii insolabilității, fapt ce a dus la omiterea termenului de înaintare a cererii de validare a creanțelor față de patrimoniul debitorului.

Solicită SC „Starnet Legal Consulting” SRL repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de SRL „Constantah-Prim”, validarea creanței în mărime de 9 016,67 lei cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor în clasa creanțelor chirografare cu obligarea lichidatorului de a rectifica tabelul creanțelor și includerea în listă a creditorului SC „Starnet Legal Consulting” SRL cu creanța de 9 016,67 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor și respinsă ca fiind tardivă cererea de validare a creanțelor depusă de către SC „Starnet Legal Consulting” SRL.

La 11 martie 2015, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, SC „Starnet Legal Consulting” SRL a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și repunerea creditorului SC „Starnet Legal Consulting” SRL în termenul de înaintare și validare a creanței.

La 17 aprilie 2015, recurenta a depus recurs motivat, reiterând cele indicate în cererea sa de repunere în termen și de validare a creanțelor și invocând netemeinicia și ilegalitatea încheierii recurate.

Susține recurenta că, deși însăși instanța de insolabilitate, la pct.12 din încheierea recurată recunoaște faptul că notificarea și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar publicarea în Monitorul Oficial se face doar în cazuri expres prevăzute de lege, a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței înaintată de SC „Starnet Legal Consulting” SRL, motivând că hotărârea privind intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor a fost publicată în Monitorul Oficial, ceea ce la caz, nu poate echivala cu notificarea corespunzătoare a creditorului de către administratorul insolabilității (lichidatorul) despre intentarea acestei proceduri.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din aceeași lege, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii enunțate, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL "Mercandi", intentată procedura simplificată de faliment față de SRL „Constantah-Prim”, cu desemnarea în calitate de lichidator a ÎI „Sorochin Iuri”, această hotărâre fiind publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 03 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea și încasată de la SRL „Constantah-Prim” în beneficiul SC „Starnet Legal Consulting” SRL datorita în sumă de 2 228,23 lei, penalitatea în mărime de 1 370,41 lei, dobânda de întârziere în mărime de 148,03 lei, taxa de reziliere în sumă de 5 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei, iar în total suma de 9 016, 67 lei, în temeiul acestei hotărâri, la 14 ianuarie 2015, fiind emis titlu executoriu.

Prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr.060-1087/15 din 26 ianuarie 2015, a fost refuzat în intentarea procedurii de executare privind executarea documentului executoriu nr.2c-793/14 din 03 decembrie 2014 emis de Judecătoria Ciocana mun.Chișinău, pe motiv că debitorul SRL „Constantah-Prim” se află în proces de lichidare, astfel, acest document nu este de competența sa.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la materialele dosarului lipsesc careva date care să confirme faptul notificării recurente SC „Starnet Legal Consulting” SRL de către lichidatorul ÎI „Sorochin Iuri” privind intentarea procesului de insolvență și stabilirea

termenului limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv.

Or, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Iar în conformitate cu art. 6 alin. (3) și (4) al aceleiași Legi, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolabilității, sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Instanța de recurs evidențiază, la caz, că publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nu poate echivala cu notificarea corespunzătoare a creditorului de către administratorul insolabilității (lichidatorul) despre intentarea acestei proceduri.

Astfel, în condițiile în care materialele dosarului nu atestă faptul notificării recurente SC „Starnet Legal Consulting” SRL despre intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Constantah-Prim” și fixarea termenului pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, este întemeiat argumentul recurente privind încălcarea normelor de drept procesual.

Nu poate fi reținut argumentul primei instanțe precum că faptul publicării hotărârii de intentare a procedurii simplificate a falimentului în Monitorul Oficial, constituie temei concludent pentru respingerea cererii de repunere în termenul de depunere a cererii de validare a creanței, deoarece, la caz, instanța de recurs constată o certă încălcare a normelor de drept procesual referitoare la procedura notificării creditorului cunoscut.

Astfel, în situația în care recurenta SC „Starnet Legal Consulting” SRL nu a fost notificată în modul corespunzător privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Constantah-Prim”, având nestinsă suma încasată în beneficul său prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 03 decembrie 2014 în mărime de 9016,67 lei, instanța de recurs constată existența temeiurilor relevante de repunere în termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor.

În lumina celor relevante, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că în pofida expirării la 17 septembrie 2014 a termenului limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor creditorilor SRL „Constantah-Prim”, în proces de insolabilitate, SC „Starnet Legal Consulting” SRL din motive relevante și suficiente, și anume din cauza nerespectării procedurii de notificare despre intentarea procesului de insolabilitate, urmează a fi repusă în termenul înaintării cererii de validare a creanței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că au fost încălcate normele de drept procedural referitoare la notificarea creditorilor despre intentarea

procesului de insolabilitate în privința SRL „Constantah-Prim”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SC „Starnet Legal Consulting” SRL, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 și a repune SC „Starnet Legal Consulting” SRL în termenul de admitere a creanței sale.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială „Starnet Legal Consulting” Societate cu Răspundere Limitată,

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Constantah-Prim” în proces de insolabilitate, și se emite o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care:

Se repune Societatea Comercială „Starnet Legal Consulting” Societate cu Răspundere Limitată în termenul de admitere a creanțelor.

Se remite pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în același complet de judecată a cererii de validare a creanței înaintată de Societatea Comercială „Starnet Legal Consulting” Societate cu Răspundere Limitată față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Constantah-Prim”, în proces de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea