

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan și Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de administratorul și reprezentantul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru, societatea cu răspundere limitată “VOCAȚIE”, Guțu Victor, Guțu Iurie, Ceainac Nadejda, Vatamaniuc Alexandr, Leșan Valeri, Drelea Ion, Caciula Ruslan, Balacun Ludmila, Gonciar Vasile, Botnari Gheorghe, Chibzii Ivan, Negru Marian și Guțu Lucia, societatea cu răspundere limitată “ELVIOMED” în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Tărățean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67,, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015

c o n s t a t ă

La data de 02 iulie 2014 societatea cu răspundere limitată „Tărățean Plus” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” din considerentul incapacității de plată al debitorului, fapt manifestat prin acumularea datoriei în mărime de 3552499, 99 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014 s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de către societatea cu răspundere limitată „Tărățean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”, s-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Popa Ion”,

s-a instituit perioada de observație începând cu data adoptării încheierii menționate, s-a obligat administrația debitorului ca, în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului, s-a dispus ca administrarea patrimoniului să fie exercitată doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului și corespondența comercială, s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cererii introductive un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, să verifice existența temeiurilor intentării procedurii de insolvabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” în perioada derulării procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014 s-a intentat procedura de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”, s-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Î.I.” Popa Ion”, s-a ridicat dreptul lui Guțu Alexandru de administrare a debitorului, s-a obligat administratorul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Alexandru să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității Î.I. ”Ion Popa” împreună cu documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirm drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, cu indicarea celor născute după deschiderea procedurii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 s-au respins contestațiile depuse de reprezentantul debitorului societatea pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Alexandru și de creditorii Guțu Lucia, Negru Marian, Guțu Alexandru împotriva cererii de validare a creanței depusă de S.R.L.”Marik-Stil” ca fiind neîntemeiate, s-a validat creanța S.R.L.”Marik-Stil” în mărime de 3699181.20 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V, cu introducerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor în procedura de insolvabilitate a societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”.

La 27 martie 2015 administratorul și reprezentantul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se respingă validarea creanței S.R.L.”Marik-Stil” în mărime de 3699181.20 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

În motivarea cererii de recurs Guțu Alexandru a menționat că, instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți a apreciat eronat probele și a interpretat eronat Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 02 aprilie 2015 societatea cu răspundere limitată “VOCAȚIE” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se respingă validarea creanței S.R.L.”Marik-Stil” în mărime de 3699181.20 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată “VOCAȚIE” a menționat argumente similare cererii de recurs declarate de administratorul și reprezentantul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru.

Suplimentar a menționat că, instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți a interpretat eronat normele de drept procedural, fapt manifestat prin omisiunea de a examina contestația societății cu răspundere limitată “VOCAȚIE”.

La 02 aprilie 2015 Guțu Victor, Guțu Iurie, Ceainac Nadejda, Vatamaniuc Alexandr, Leșan Valeri, Drelea Ion, Caciula Ruslan, Balacun Ludmila, Gonciar Vasile, Botnari Gheorghe, Chibzii Ivan, Negru Marian și Guțu Lucia au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se respingă validarea creanței S.R.L.”Marik-Stil” în mărime de 3699181.20 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

În motivarea cererii de recurs recurenții au menționat argumente similare cererii de recurs declarate de administratorul și reprezentantul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru.

La 02 aprilie 2015 societatea cu răspundere limitată “ELVIOMED” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se respingă validarea creanței S.R.L.”Marik-Stil” în mărime de 3699181.20 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată “ELVIOMED” a menționat argumente similare cererii de recurs declarate de administratorul și reprezentantul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de administratorul și reprezentantul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Totodată, conform art. 430 lit. (a) și (b) din Codul de procedură civilă sînt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Colegiul reiterează că, la 27 martie 2015 administratorul și reprezentantul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015.

În conformitate cu art. 63 alin. (1) și alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, administratorul insolvenței și administratorul provizoriu (denumiți în continuare administrator) sînt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvență să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvență și în procedura de restructurare a debitorului. La etapa intentării procedurii, instanța de insolvență desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvenței sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul, care a inițiat procedura.

De asemenea, conform art. 66 alin. (3) din Legea menționată atribuțiile legale ale administratorului/lichidatorului, precum și cele stabilite exclusiv în sarcina acestora de către instanța de insolvență în perioada de observare, în procedura de insolvență, în procedura falimentului sau în procedura de restructurare, nu pot fi remise unor alte persoane sau organe ori reprezentate și exercitate de ele.

Totodată, conform alin. (4) din articolul menționat, administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurisconsult în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale, care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.

Instanța de recurs evidențiază că, materialele pricinii nu certifică faptul, că Guțu Alexandru este reprezentantul societății pe acțiuni „Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” și nici creditor a societății insolvente.

De altfel, Guțu Alexandru a exercitat funcția de administrator al societății pe acțiuni „Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 27 iunie 2014 (f.d. 13),

fiind ulterior înlăturat de la gestionarea patrimoniului prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014 cu desemnarea administratorului insolvenței Î.I. „Popa Ion” (f.d. 3 - 11).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul declarat de administratorul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” este depus de o persoană care nu este în drept să-l depună, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat.

Totodată instanța de recurs consideră că, recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată “VOCAȚIE”, Guțu Victor, Guțu Iurie, Ceainac Nadejda, Vatamaniuc Alexandr, Leșan Valeri, Drelea Ion, Caciula Ruslan, Balacun Ludmila, Gonciar Vasile, Botnari Gheorghe, Chibzii Ivan, Negru Marian și Guțu Lucia, societatea cu răspundere limitată “ELVIOMED” urmează a fi admise, casată încheierea recurată cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul evidențiază următoarele circumstanțe relevante recursurilor declarate.

La data de 02 iulie 2014 societatea cu răspundere limitată „Tărășean Plus” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societatea pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” din considerentul incapacității de plată a debitorului, fapt manifestat prin acumularea datoriei în mărime de 3552499,99 lei.

La 13.08.2014 societatea cu răspundere limitată “Marik-Stil” a depus cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitor.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014 s-a intentat procedura de insolvență față de societatea pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Administratorul insolvenței societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Î.I. „Popa Ion” a inclus creanța societății cu răspundere limitată “Marik-Stil” în mărime de 3699181,2 lei în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor creditorilor societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Administratorul și reprezentantul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru precum și creditorii Guțu Lucia, Negru Maria, Guțu Alexandru și societatea cu răspundere limitată “Vocație” au depus contestație împotriva validării creanței societății cu răspundere limitată “Marik-Stil” în mărime de 3552499,99 lei cu rectificarea tabelului definitiv al

creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 s-a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului societatea pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Alexandru și de creditorii Guțu Lucia, Negru Marian, Guțu Alexandru împotriva cererii de validare a creanței depusă de S.R.L.”Marik-Stil” ca fiind neîntemeiate, s-a validat creanța S.R.L.”Marik-Stil” în mărime de 3699181.20 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V, cu introducerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor în procedura de insolabilitate a societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”.

În conformitate cu art. 144 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Instanța de recurs menționează că, în procesul examinării contestațiilor, contestatorul și/sau creditorul a cărui creanță a fost contestată, precum și administratorul sau alte persoane au dreptul să prezinte oricare probe și dovezi și să-și exercite toate drepturile sale de parte în proces conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanțelor judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de respectivul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărîri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Din sensul normei de drept citate rezultă că acțiunile și actele procedurale ale instanței de judecată urmează a fi clare și consecutive.

Colegiul remarcă, că instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți a desconsiderat principiile enunțate și a omis să examineze contestația depusă de

societatea cu răspundere limitată “VOCAȚIE” împotriva validării creanței societății cu răspundere limitată “Marik-Stil” în mărime de 3552499,99 lei, fapt ce face imposibilă validarea și introducerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor în procedura de insolabilitate a societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Colegiul notează că, Curtea de Apel Bălți nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea și examinarea contestațiilor cu privire la creanțe, iar pe de altă parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Omisiunea de a examina contestația depusă de societatea cu răspundere limitată “VOCAȚIE” reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă instanțele judecătorești să-și motiveze soluțiile astfel încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată “VOCAȚIE”, Guțu Victor, Guțu Iurie, Ceainac Nadejda, Vatamaniuc Alexandr, Leșan Valeri, Drelea Ion, Caciula Ruslan, Balacun Ludmila, Gonciar Vasile, Botnari Gheorghe, Chibzii Ivan, Negru Marian și Guțu Lucia, societatea cu răspundere limitată “ELVIOMED”, a căsă încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de administratorul și reprezentantul societății pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” Guțu Alexandru.

Se admit recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată “VOCAȚIE”, Guțu Victor, Guțu Iurie, Ceainac Nadejda, Vatamaniuc Alexandr, Leșan Valeri, Drelea Ion, Caciula Ruslan, Balacun Ludmila, Gonciar Vasile, Botnari Gheorghe, Chibzii Ivan, Negru Marian și Guțu Lucia, societatea cu răspundere limitată “ELVIOMED”, se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Tărățean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea pe acțiuni “Coloana Specializată de Mobilă

Mecanizată nr. 67,, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte ședinței,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat