

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Impex Agroprim”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitaliy Chebanov împotriva lui Valeriu Mihaliov, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Vladimir Onica, Societatea cu Răspundere Limitată „Transatlantic”, Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor de executare, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 prin care a fost respinsă cererea de strămutare a pricinii depuse de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni

c o n s t a t ă

La 15 noiembrie 2013 Vitaliy Chebanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Mihaliov, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Vladimir Onica, SRL „Transatlantic”, BC „Moldinconbank” SA cu privire la contestarea actelor de executare.

Conform fișei de repartizare a dosarului pricina civilă a fost repartizată în mod automat judecătorului Ghenadii Plămădeală.

La 05 septembrie 2014 reprezentantul BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de recuzare a judecătorului Ghenadii Plămădeală de la examinarea cauzei, invocînd temeiurile prevăzute la art. 50, alin. (1), lit. e) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 septembrie 2014 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de către reprezentantul BC „Moldinconbank” SA, în pricina civilă înaintată de către Vitaliy Chebanov împotriva lui Valeriu Mihaliov, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Vladimir Onica, SRL „Transatlantic”, BC „Moldinconbank” SA cu privire la contestarea actelor de executare.

La 09 septembrie 2014 reprezentantul BC „Moldinconbank” SA a înaintat cerere de strămutare a pricinii civile, solicitînd strămutarea examinării cererii de chemare în judecată la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2014 a fost stabilit

termenul de examinare a cererii de strămutare a cauzei pentru 07 octombrie 2014.

La 02 octombrie 2014 reprezentantul BC „Moldinconbank” SA a înaintat prin intermediul Curții de Apel Chișinău o altă cerere de strămutare a pricinii civile, solicitând strămutarea examinării cererii de chemare în judecată la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la Curtea de Apel Chișinău pentru 07 octombrie 2014, de către Colegiul civil și de contencios administrativ, în complet de judecători: Svetlana Caitaz, Ala Nogai, Anatolie Doga, a fost numită spre examinare cerere de strămutare a pricinii pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitaliy Chebanov împotriva lui Valeriu Mihaliov, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Vladimir Onica, SRL „Transatlantic”, BC „Moldinconbank” SA cu privire la contestarea actelor de executare.

Prin cererea nominalizată s-a solicitat anularea documentului executoriu emis de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi și anume, procesul-verbal nr. 175-1373/13 din 31 octombrie 2013 privind transmiterea bunurilor gajate la BC „Moldinconbank” SA, pentru asigurarea rambursării creditelor SRL „Transatlantic”, în posesia băncii pentru a fi vândute cu scopul stingerii datoriilor, examinarea căreia a fost pusă pe rol de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Reprezentantul BC „Moldinconbank” SA a declarat recuzare judecătorului Ghenadie Plămădeală de la judecarea cauzei, care prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 septembrie 2014 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Mai invocă că, deoarece judecătorul Ghenadie Plămădeală a admis mai multe încălcări la judecarea cauzei date, care au fost expuse în cererea de recuzare, a fost depusă cererea de strămutare a pricinii înaintată Curții de Apel Chișinău.

Consideră că comportamentul preconcepțat al judecătorilor din cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău au pus la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător.

Totodată invocă faptul, că prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2014 a fost emisă o soluție în defavoarea BC „Moldinconbank” SA, în litigiul între aceleași părți, conform căreia au fost anulate două contracte de credit, contractele de ipotecă și de gaj.

Susține reprezentantul BC „Moldinconbank” SA că aceste două cauze sînt conexe, iar în prezent hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2014 a fost contestată cu apel, și urmează a fi examinat de Curtea de Apel Chișinău.

Cererea de apel pe cauza privind nulitatea contractelor de credit, contractelor de ipotecă și de gaj, încheiate între SRL „Transatlantic” și BC „Moldinconbank” SA a fost repartizată tot aceluiași complet de judecată, adică Svetlana Caitaz, Ala Nogai și Anatolie Doga.

Menționează că Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzelor cu participarea BC „Moldinconbank” SA a adoptat decizii ilegale, care ulterior au fost casate de Curtea Supremă de Justiție, fapt care consideră că cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) CPC.

Consideră reprezentantul BC „Moldinconbank” SA că, examinarea pricinii de către Curtea de Apel Chișinău este una incorectă, iar ca rezultat se vor leza drepturile părților la proces.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 a fost

respinsă cererea de strămutare a pricinii depusă de către BC „Moldinconbank” SA ca neîntemeiată. A fost remisă pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitaliy Chebanov împotriva lui Valeriu Mihaliov, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Vladimir Onica, SRL „Transatlantic”, BC „Moldinconbank” SA cu privire la contestarea actelor de executare, pentru examinarea cererii de strămutare adresate Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a fost respinsă cererea de strămutare a pricinii depusă de către BC „Moldinconbank” SA ca neîntemeiată și remisă pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitaliy Chebanov împotriva lui Valeriu Mihaliov, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Vladimir Onica, SRL „Transatlantic”, BC „Moldinconbank” SA cu privire la contestarea actelor de executare, pentru judecare în fond la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

La 19 februarie 2015 SRL „Impex Agroprim” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia cu casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 și pronunțarea unei noi decizii de dispunere a strămutării pricinii la o altă instanță.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că, litigiul inițiat între părțile prezentului litigiu, lezează drepturile SRL „Impex Agroprim”. Obiectul litigiului de bază este anularea procesului-verbal a executorului judecătoresc Romaliischi Maxim prin care a fost transmis bunul imobil gajat în posesia băncii pentru a fi vândut cu scopul stingerii datoriei la credit. Bunul imobil situat pe str. Salcîmilor 18, mun. Chișinău a fost gajat de proprietarul SRL „Transatlantic” la BC „Moldinconbank” SA pentru asigurarea creditului, în baza documentului executoriu bunurile imobile au fost transmise băncii și vândute ÎCS „Stock-Trading” SRL prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8529 din 05 noiembrie 2013. Acest contract a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 06 noiembrie 2013, iar la rîndul său, ÎCS „Stock-Trading” SRL a înstrăinat bunurile proprietate privată situate pe str. Salcîmilor 18, mun. Chișinău către SRL „Impex Agroprim” conform contractului de vânzare- cumpărare nr. 4903 din 18 noiembrie 2013, autentificat de notarul public Șian Olga. Cu scopul procurării și achitării bunurilor imobile SRL „Impex Agroprim” a încheiat cu BC „Moldinconbank” SA contractul de credit nr. 161/1 din 18 noiembrie 2013 în sumă de 25 923 800,00 lei.

Mai indică că, pe motiv, că SRL „Impex Agroprim” nu are posibilitate să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor procurate din cauza litigiilor inițiate între asociații SRL „Transatlantic”, BC „Moldinconbank” SA și alte părți, întreprinderea suportă prejudicii impunătoare, luînd în considerație și instabilitate economică în țară.

Consideră că drepturile și interesele SRL „Impex Agroprim” sînt încălcate în mod direct și abuziv prin soluționarea litigiilor date fără participarea lor, fiind cumpărători de bună credință și neavînd dreptul de proprietate asupra bunului procurat suportă pierderi enorme.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei

hotărâri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, la examinarea cererii de strămutare, Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus asupra fondului cauzei, prin urmare nu a putut leza careva drepturi ale terților.

Mai mult ca atât, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitaliy Chebanov împotriva lui Valeriu Mihaliov, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Vladimir Onica, SRL „Transatlantic”, BC „Moldinconbank” SA cu privire la contestarea actelor de executare, se află la examinare în prima instanță, iar SRL „Impex Agroprim” nu este lipsită de dreptul de a interveni în proces, or fondul cauzei încă nu a fost examinat.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Având în vedere că argumentele invocate de către revizuent, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către SRL „Impex Agroprim” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Impex Agroprim”, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitaliy Chebanov împotriva lui Valeriu Mihaliov, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Vladimir Onica, Societatea cu Răspundere Limitată „Transatlantic”, Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor de executare,.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat