

prima instanță: L. Lupașcu

dosarul nr. 3ra-548/2015

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ÎM „Sudzucker Moldova” SA, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Sudzucker Moldova” SA împotriva Inspecției Teritoriale de Muncă Drochia cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 18 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de ÎM „Sudzucker Moldova” SA și casată hotărîrea Judecătoriei Drochia din 29 iulie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri de încetare a procesului,

c o n s t a t ă

La 26 mai 2014 reclamantul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Teritoriale de Muncă Drochia privind anularea procesului-verbal de control seria ISM nr. 0025089 din 24 februarie 2014 și a deciziei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că pîrîtul în persoana inspectorului Cotoneț Vitalie a efectuat un control la ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în urma căruia a fost întocmit procesul-verbal de control seria ISM nr. 0025089 din 24 februarie 2014 cu indicarea celor constatate, precum că la emiterea ordinilor de concediere, nu este indicat temeiul de drept al aplicării sancțiunii și termenul, în care sancțiunea poate fi contestată, fapt prin care nu se respectă prevederile art. 210 alin. (1) lit. a) și b) Codul muncii, care prevede că, administrația întreprinderii nu perfectează acorduri suplimentare, semnate de părți, care se anexează la contractul individual de muncă și este parte integrantă a acestuia, prin ce nu se respectă prevederile art. 68 pct. 2 Codul muncii, și anume nu este elaborat programul (graficul) concediilor de odihnă anuale, prin ce se încalcă prevederile art. 116 alin. (1) Codul muncii, inspectorul dispunînd lichidarea încălcărilor în termen de 3 zile.

Consideră procesul de control și răspunsul primit ilegal deoarece procesul verbal de control urma să fie întocmit conform art. 28 alin. (2) a Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, și nu au fost respectate prevederile art. 24 a aceleiași Legi.

Solicită anularea procesului-verbal de control seria ISM nr. 0025089 din 24 februarie 2014 și deciziei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 29 iulie 2014 s-au respins cerințele ÎM „Sudzucker-Moldova” SA împotriva Inspecției Teritoriale de Muncă Drochia

cu privire la anularea actului administrativ ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 20 august 2014 ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Drochia din 29 iulie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014 s-a admis apelul declarat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, s-a casat hotărîrea Judecătorei Drochia din 29 iulie 2014 cu dispunerea încetării procesului civil în temeiul art. 265 alin. (1) lit. a) CPC.

I s-a explicat reclamantului că conform art. 266 alin. (2) CPC nu se admite o nouă adresare în judecată cu aceiași acțiune între aceleași părți cu privire la același obiect și pe același temeiuri.

La 23 februarie 2015 ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a depus recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a indicat că, consideră decizia instanței de apel ilegală și neîntemeiată, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

Mai invocă recurentul că, constatarea instanței de apel precum că, procesul - verbal de control seria ISM nr. 0025089 nu este în sine un act administrativ, ci doar un act preparator, este neîntemeiată, eronată e în contradicție cu prevederile Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, prin care actului de control i se atribuie expres calitatea de act administrativ.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, în esența lor, sînt

similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat