

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Ion Corolevschi, Galina Stratulat Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Banca Comercială "Banca de Economii" Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă a Întreprinderii de Stat "Servicii Transport Auto" în proces de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, prin care a fost intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat "Servicii Transport Auto", desemnat administratorul insolabilității, stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv și instituit comitetul creditorilor,

c o n s t a t ă

La 18 noiembrie 2014, SA "Moldtelecom" a înaintat în instanța de insolabilitate cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎS "Servicii Transport Auto", motivând faptul că ÎS "Servicii Transport Auto" se află în incapacitate de plată și nu își poate onora obligațiunile sale de a achita datoria în mărime de 358 335,98 lei față de SA "Moldtelecom".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu punerea sub observație a ÎS "Servicii Transport Auto" și desemnarea lui Marcel Lungu în calitate de administrator provizoriu.

La 19 ianuarie 2015, BC "Banca de Economii" SA a depus în instanța de insolabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă a SA "Moldtelecom" privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SA "Servicii Transport Auto", solicitând totodată și numirea administratorului de insolabilitate în persoana lui Andrei Ceauș.

În motivarea cererii sale a indicat faptul că ÎS "Servicii Transport Auto" are față de BC "Banca de Economii" SA datorii în mărime de 3 598 067,83 Euro

și 46 521 315,60 lei, rezultate din creditul acordat pentru investiții capitale (procurarea a 22 autocare, precum și achitarea TVA și taxele vamale aferente importului). Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 48 luni, data scadenței fiind stabilită pentru 02 martie 2009.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, a fost intentat procesul de insolvență față de ÎS ”Servicii Transport Auto”, desemnat în calitate de administrator al insolvenței – Lungu Marcel, stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 02 martie 2015 și instituit, până la o altă dispoziție expresă a instanței de insolvență, Comitetul creditorilor în componența: Novicov Alexei, reprezentant SA ”Moldtelecom”, Alexa Oleg, reprezentant SA ”Marșrut” și Arzumanean Serghei, reprezentant SA ”BTA-28”.

La 30 ianuarie 2015, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, BC ”Banca de Economii” SA a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate în partea ce ține de instituirea comitetului creditorilor și desemnarea administratorului insolvenței Marcel Lungu și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie desemnat în calitate de administrator al insolvenței Andrei Ceauș.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat netemeinicia parțială a hotărârii instanței de insolvență, reiterând argumentele din cererea sa de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința ÎS ”Servicii Transport Auto”.

Totodată, menționează recurenta că administratorul provizoriu desemnat de către instanța de judecată, a prezentat în instanța de insolvență un raport, indicând lista creditorilor, printre care și BC ”Banca de Economii” SA, cu suma creanței în mărime de 187 000 000 lei, însă în tabelul de creanțe provizoriu nu a trecut această creanță. Astfel, administratorul insolvenței, fără careva temeie nu a admis creanța unicului creditor garantat și din start a lipsit banca de posibilitatea recuperării creanțelor, inclusiv din contul bunurilor gajate, în același timp a admis creanțele cu sume mici a creditorilor chirografari și a propus instituirea comitetului creditorilor din reprezentanții acestor creditori.

Consideră că Marcel Lungu nu și-a executat atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, și, având în vedere existența reală a unui conflict de interese și imparțialitatea administratorului, ce afectează derularea procesului de insolvență, instanța de insolvență urma să aplice prevederile art.63 alin.(5) din Legea insolvenței, și să desemneze un alt administrator propus de către creditorul care s-a alăturat la cererea introductivă și interesele cărui au fost grav afectate de către administratorul provizoriu.

La 02 aprilie 2015, în adresa intimațiilor ÎS ”Servicii Transport Auto” în proces de insolvență și a administratorului insolvenței ÎS ”Servicii Transport Auto” – Lungu Marcel, a fost expediată copia recursului BC ”Banca

de Economii” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 05 mai 2015, administratorului insolabilității ÎS ”Servicii Transport Auto”, Lungu Marcel, a depus referință la recursul declarat de BC ”Banca de Economii” SA în care a invocat caracterul abuziv și neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea acestuia.

Menționează intimatul că, potrivit art.37 alin.(1) din Legea insolabilității, dreptul de a ataca hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate îl are doar debitorul, nu și pretinsul creditor.

Totodată, susține că recurenta BC ”Banca de Economii” SA nu dispune de dreptul de a contesta procedura de desemnare a administratorului insolabilității, iar comitetul creditorilor a fost instituit conform prevederilor legale.

Alte referințe la recursul declarat nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca depus de către o persoană ce nu este în drept să-l declare.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, SA ”Moldtelecom” a înaintat, la 18 noiembrie 2014, cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SA ”Servicii Transport Auto”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, pusă sub observație ÎS ”Servicii Transport Auto” și desemnat Marcel Lungu ca administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS ”Servicii Transport Auto”, desemnat în calitate de administrator al insolabilității – Lungu Marcel, stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 02 martie 2015 și instituit, până la o altă dispoziție expresă a instanței de insolabilitate, Comitetul creditorilor în componența: Novicov Alexei, reprezentant SA ”Moldtelecom”, Alexa Oleg, reprezentant SA ”Marșrut” și Arzumanean Serghei, reprezentant SA ”BTA-28”.

La 30 ianuarie 2015, BC ”Banca de Economii” SA a declarat prezentul recurs împotriva hotărârii sus-menționate.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art.37 alin.(1) din aceeași lege, hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate poate fi atacată cu recurs doar de către debitor.

În contextul normelor de drept citate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională reglementează expres posibilitatea de a ataca hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate doar de către debitor. Respectiv, și faptul constituirii prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a comitetului creditorilor, precum și desemnarea administratorului insolvabilității, de asemenea poate fi contestată cu recurs numai de către debitor, la caz ÎS ”Servicii Transport Auto”.

Iar, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost depus de către BC ”Banca de Economii” SA, care nu beneficiază în virtutea normelor pertinente de dreptul de a-l declara, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană ce nu este în drept să-l declare.

Se reiterează că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate și a persoanelor în drept de a declara recurs asupra unor categorii de acte judecătorești este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință pe terenul art. 6 CEDO, Ashingdane c. Marii Britanii (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În condițiile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către BC ”Banca de Economii” SA, ca fiind depus de către o persoană ce nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul nu este în drept să conteste cu recurs hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat ca fiind depus de către o persoană ce nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială ”Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, ca fiind depus de către o persoană ce nu este în drept să-l declare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță