

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Manastîrlî Nicolai, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manastîrlî Nicolai și Guboglo Lidia în calitate de succesor al Zinoviei Stamova împotriva băncii comerciale „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la gajarea bunurilor imobile, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Manastîrlî Nicolai și Guboglo Lidia și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a ț ă

La 06 martie 2013 Manastîrlî Nicolai și Guboglo Lidia în calitate de succesor al Zinoviei Stamova au depus cerere de chemare în judecată împotriva băncii comerciale „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la gajarea bunurilor imobile (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii Manastîrlî Nicolai și Guboglo Lidia au indicat că prin contractul de credit nr.S08280 din 24 iulie 2008 și acordurile adiționale nr.S08280/1 din 30 septembrie 2009, nr.S08280/2 din 20 ianuarie 2009 și nr.S08280/3 din 30 iulie 2009 întreprinderea individuală „Manastîrlî N.” a primit de la filiala Ceadîr-Lunga a băncii comerciale „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni credit în sumă de 120000 lei cu termen limită de rambursare la 20 septembrie 2009.

În baza contractului de credit nr.S08281 din 24 iulie 2008 întreprinderea individuală „Manastîrlî N.” a primit de la filiala Ceadîr-Lunga a băncii comerciale „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni credit în sumă de 480000 lei cu termen limită de rambursare la 20 iulie 2013.

Prin contractul de credit nr.S9009 din 20 ianuarie 2009 și acordul adițional nr.8090094 din 30 iulie 2009 întreprinderea individuală „Manastîrlî N.” a primit de la filiala Ceadîr-Lunga a băncii comerciale „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni credit în sumă de 120000 lei cu termen limită de rambursare 20 decembrie 2013.

În baza contractului de credit nr.S09010 din 20 ianuarie 2009 și acordului adițional nr.S09010/1 din 30 iulie 2009 întreprinderea individuală „Manastîrlî N.” a primit de la filiala Ceadîr-Lunga a băncii comerciale „Moldova Agroindbank”

societate pe acțiuni credit în sumă de 30000 lei cu termen limită de rambursare la 20 decembrie 2009.

În legătură cu neachitarea datoriei, banca comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni la 17 decembrie 2009 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii individuale „Manastîrlî N.” cu privire la exercitarea dreptului de gaj solicitînd depozitarea și transmiterea în posesie pentru a fi vîndute bunurile gajate:

- construcția cu suprafața 195,3 m² și terenul cu suprafața 0,0398 ha situate în orașul Ceadîr-Lunga, str.Lenin nr. 105/1 prețul de gaj al cărora potrivit acordului adițional nr.S09009 constituia suma de 978515 lei;
- bunul imobil casa de locuit cu suprafața de 146 m², construcția cu suprafața de 14,1 m² și terenul cu suprafața de 0,0393 ha situate în or.Ceadîr-Lunga, str.Cosmonauților nr.4 care potrivit acordului adițional nr.S09009/1 prețul de gaj constituie suma de 215600 lei;
- depozitarea Zinoviei Stamova de bunul imobil casa de locuit cu suprafața de 162,8 m² și terenul cu suprafața 0,1247 ha situate în orașul Ceadîr-Lunga, str. Jucovschi nr.6 prețul de gaj al cărora potrivit acordului adițional nr.S08281/3 constituie suma de 288600 lei, fără acordarea altui spațiu de locuit.

Prin hotărîrea Judecătorei Ceadîr-Lunga din 15 februarie 2010 s-a admis parțial acțiunea băncii depozitându-i pe Manastîrlî Nicolai și Manastîrlî Maria de bunurile gajate cu transmiterea în posesia băncii comerciale „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni pentru a fi vîndute bunurile imobile: construcția cu suprafața 195,3 m² și terenul cu suprafața 0,0398 ha situate în orașul Ceadîr-Lunga, str.Lenin nr. 105/1 numerele cadastrale 9602217.210.01 și 9602217.210, iar în rest acțiunea a fost respinsă din motiv că valoarea bunurilor ipotecate în baza celor 4 contracte constituia suma de 1.482.715 lei, iar datoria ajunsă la scadență era în sumă de 110997,66 lei și plățile neajunse la scadență în sumă de 551980 lei.

Instanța de judecată a concluzionat că datoria constituia suma de 662977,66 lei și pretenția asigurată trebuie să fie în acel volum care ar satisface cerințele pârâților; că depozitarea debitorilor ipotecari Manastîrlî Nicolai și Manastîrlî Maria de construcția cu suprafața de 195,3 m² și terenul cu suprafața 0,0398 ha, situate în orașul Ceadîr-Lunga, str. Lenin nr. 105/1, nr. cadastrale 9602217.210.01 și 9602217.210, cu valoarea gajului în sumă de 978515 lei este suficientă pentru acoperirea datoriei.

Hotărîrea Judecătorei Ceadîr-Lunga din 15 februarie 2010 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 07 decembrie 2010 și la 08 septembrie 2011 prin încheierea Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul băncii comerciale „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni.

Au mai indicat că propunerea de a exclude din obiectele gajate casa de locuit cu suprafața 146 m², construcția cu suprafața 14,1 m² și terenul cu suprafața 0,039 ha situate în orașul Ceadîr- Lunga, str.Cosmonauților nr.4, casa de locuit proprietatea Zinoviei Stamova și terenul situat pe str. Jucovschi nr.6 înaintată băncii comerciale „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni a fost respinsă.

Invocă că datoria constituie suma de 662977,66 lei și pretenția trebuie să fie asigurată în mărimea care satisface cerințele băncii comerciale „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni, că valoarea construcției cu suprafața 195,3 m² și terenului cu suprafața 0,0398 ha situate în orașul Ceadîr-Lunga, str.Lenin nr. 105/1

nr. cadastrale 9602217.210.01, 9602217.210 a fost stabilită în sumă de 978515 lei și sunt suficiente pentru acoperirea datoriei.

Cer Manastîrlî Nicolai și Guboglo Lidia în calitate de succesor al Zinoviei Stamova radierea din Registrul bunurilor imobile a informației cu privire la ipotecă asupra casei de locuit cu suprafața 146m², construcției cu suprafața 14,1 m² și terenului cu suprafața 0,0393 ha nr. cadastrale 9602210.090.02 și 9602217.210.090 situate în orașul Ceadîr-Lunga, str. Cosmonauților nr.4; a informației cu privire la ipotecă asupra casei de locuit proprietate a Zinoviei Stamova cu suprafața 162,8m² și terenului cu suprafața 0,1247 ha nr. cadastrale 9602221.00.01 și 9602221.006 situate în orașul Ceadîr-Lunga, str. Jucovschi nr.6.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 25 noiembrie 2013 acțiunea depusă de Manastîrlî Nicolai și Guboglo Lidia în calitate de succesor al Zinoviei Stamova a fost respinsă (f.d. 82, 95-99).

Prin mandatul nr. 0099049 din 05 martie 2013 avocatul Arnaut Alexandru a fost împuternicit de Manastîrlî Nicolai și Guboglo Lidia să le acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc (f.d.17).

La 24 decembrie 2013 avocatul Arnaut Alexandru a depus în interesele lui Manastîrlî Nicolai și Guboglo Lidia în calitate de succesor al Zinoviei Stamova apel, iar la 05 martie 2014 apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 25 noiembrie 2013 (f.d. 92-94, 116-118).

La 25 iunie 2014 judecătorii Curții de Apel Comrat Curdov Afanasie și Șpac Alexandru au declarat abținere de la examinarea pricinii (f.d. 142).

La 26 iunie 2014 Președintele Curții de Apel Comrat a înaintat Curții Supreme de Justiție demers de examinare a declarațiilor de abținere a judecătorilor și strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad pe motivul imposibilității creării unui alt complet de judecată (f.d 144).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 23 iulie 2014 a admis cererea de abținere a judecătorilor și a strămutat pricina pentru a fi examinată în ordine de apel de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul (f.d. 146-147).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 28 octombrie 2014 a respins apelul declarat de avocatul Arnaut Alexandru în interesele lui Manastîrlî Nicolai și Guboglo Lidia și a menținut hotărârea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 25 noiembrie 2013 (f.d. 167-171).

Prima instanță și instanța de apel au motivat că reclamanții nu au prezentat temeiuri prevăzute de lege pentru a fi încetat gajul; că banca comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni a purces la exercitarea dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile construcția cu suprafața 195,3 m² și terenul cu suprafața 0,0398 ha situate în orașul Ceadîr-Lunga, str.Lenin nr. 105/1 numerele cadastrale 9602217.210.01 și 9602217.210, însă procesul este în derulare și nu este exclus că în cazul în care nu vor fi stinse integral obligațiile creditorul ipotecar va fi în drept să pretindă la exercitarea dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile grevate situate în orașul Ceadîr-Lunga, str. Cosmonauților nr.4 și str. Jucovschi nr.6.

La 27 februarie 2015 Manastîrlî Nicolai a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.192-194).

În motivarea recursului Manastîrlî Nicolai a invocat că normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat, că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Invocă prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă și consideră că prin hotărîrea Judecătorei Ceadîr-Lunga din 15 februarie 2010, menținută de instanțele superioare, a încetat ipoteca asupra bunurilor imobile litigioase.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Manastîrlî Nicolai în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Manastîrlî Nicolai în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărîri legale, iar argumentele invocate de Manastîrlî Nicolai în cererea de recurs poartă caracter

declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Manastîrlî Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan