

## Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Artur Reguș în interesele societății cu răspundere limitată „Adicor-Impex” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care s-a respins apelul depus de societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” și s-a menținut hotărîrea primei instanțe

### c o n s t a t ă

Prin mandatul nr. 0314646 din 04 martie 2014 avocatul Artur Reguș a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a renunța total sau parțial la pretenții, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a ataca hotărîrea judecătorească etc (f.d.6).

La 06 martie 2014 avocatul Artur Reguș a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Adicor-Impex” cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 7-11).

În motivarea acțiunii avocatul Artur Reguș a indicat că la 16 noiembrie 1998 societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat, iar în baza certificatului nr. 0307057 din 14 ianuarie 1999 ca plătitor de TVA.

În baza contractului de antrepriză nr. 14/06/2013 din 14 iunie 2013 și a acordului adițional din 08 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” în calitate de antreprenor general a executat pentru societatea cu răspundere limitată „Agrostoc” lucrări de reparație/înlocuire a pardoselelor.

Lucrările nominalizate au fost executate de societatea cu răspundere limitată „Lina Kapital” pentru societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” în baza contractului de colaborare nr. 01/01/2013 din 01 ianuarie 2013 confirmate prin precese-verbale de recepție a lucrărilor executate din luna iulie 2013.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în temeiul actului de control nr. 3-479938 din 18 noiembrie 2013 a adoptat decizia fără număr și dată, prin care a

constatat încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 7 și art. 10 alin. (2) Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992, prin efectuarea lucrărilor de termoizolare a construcțiilor în luna iulie 2013 fără a deține licență pentru genuri de activitate care conform art. 8 alin. (1) lit. a) pct. 13) Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001 se supune reglementării prin licențiere.

Venitul brut obținut din activitatea respectivă a constituit suma de 342650 lei.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a decis încasarea la buget suma de 342650 lei amendă în mărimea venitului brut din realizarea obținută în rezultatul activității fără licență.

Consideră decizia ilegală și neîntemeiată.

Invocă că în actul de control nr. 479938 din 18 noiembrie 2013 s-a constatat că lucrările de construcție au fost îndeplinite pentru societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” de societatea cu răspundere limitată „Lina Kapital” în baza contractului nr.01/01/2013 din 01 ianuarie 2013 de colaborare și procesului-verbal din luna iulie 2013 de recepție a lucrărilor îndeplinite și a materialelor utilizate în valoare de 183896,67 lei pentru care au fost eliberate facturile seria XA nr. 3594259 din 09 iulie 2013, seria XA nr. 3594260 din 10 iulie 2013, seria XA nr. 3594258 din 09 iulie 2013.

Menționează că o parte de materiale beton M-300 în cantitate de 103.931 metri cubi și servicii autobetoniere au fost procurate în baza facturii fiscale seria FV nr. 1196076 din 10 iulie 2013 de la societatea cu răspundere limitată „Merant Plus” în valoarea totală de 146150,03 lei, inclusiv TVA în sumă de 23358,34 lei.

Tranzacțiile au fost integral reflectate în evidența contabilă și în declarația privind TVA prezentată Serviciului Fiscal pentru perioada L/07/2013.

Din procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate în luna iulie 2013 se constata că materialele au fost utilizate la pardoseli industriale din beton de uzură de 10 cm grosime cu fibre metalice șlefuite pe „ud” pe un strat compact de piatră spartă, betonul de uzură realizat cu criblura de bazalt de granulație 3-16 mm.

Consideră că pentru efectuarea acestui gen de lucrări societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” nu avea nevoie de licență chiar dacă executorul lucrărilor societatea cu răspundere limitată „Lina Kapital” deține licența în domeniu.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău intenționat califică extensiv norma prevăzută la art. 8 alin.(1) lit. a) pct. 13) Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001 care reglementează activitate de construcții de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările cu activitatea de intermediere în executarea lucrărilor de înlocuire și reparație a pardoselilor care nu se încadrează în prevederile legale enunțate.

A mai indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în actul de control nr. 479938 din 18 noiembrie 2013 a constatat că lucrările de reparație a pardoselilor au fost îndeplinite pentru societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” de societatea cu răspundere limitată „Lina Capital” care deține licență pentru executarea lucrărilor de “construcții de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările”.

Fiecare construcție sau element de construcție trebuie să satisfacă un ansamblu de condiții tehnice sau cerințe tehnico-economice principale, care privesc

durabilitatea în timp, robustețea structurală, rezistența la foc, rezistența și stabilitatea construcției, condiții fizice și igienice, arhitectonice, economico- organizatorice etc.

Lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente se pot executa fără certificat de urbanism și fără autorizație de construire.

Conform art. 14 alin. (1), lit. b) Legea privind autorizarea lucrărilor de construcție nr.163 din 09 iulie 2010, înlocuirea și reparația pardoselilor, pieselor de tâmplărie interioare și exterioare, dacă se păstrează forma și dimensiunile golurilor se executa fără certificat de urbanism și fără autorizație de construire.

Consideră că nu este necesară licență.

Menționează că la 31 decembrie 2103 societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” a recepționat prin intermediul Oficiului Poștal decizia Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și la 30 ianuarie 2014 a depus contestație, însă răspuns nu a primit.

Deși la 30 ianuarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” a depus contestație în modul și termenul prevăzut de Codul fiscal, la aceeași dată Inspectorat Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a dispus suspendarea operațiunilor la conturile bancare blocând activitatea întreprinderii.

Cere avocatul Artur Reguș anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău fără număr și dată asupra cazului de încălcare a legislației de către societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex”.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2014 acțiunea depusă de avocatul Artur Reguș în interesele societății cu răspundere limitată „Adicor-Impex” a fost respinsă (f.d. 96, 100-105).

La 28 august 2014 avocatul Artur Reguș a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Adicor-Impex” apel nemotivat, iar la 25 noiembrie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2014 (f.d. 108, 114-118).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 noiembrie 2014 a respins apelul declarat de avocatul Artur Reguș în interesele societății cu răspundere limitată „Adicor-Impex” și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2014 (f.d. 122-126).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că în baza contractului de antrepriză nr. 14/06/2013 din 14 iunie 2013 societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” în calitate de antreprenor general a executat beneficiarului societatea cu răspundere limitată „Agrostoc” lucrări de termoizolare (pardosele) a depozitelor.

Pentru executarea obiectului contractului nr. 14/06/2013 din 14 iunie 2013 societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” urma să dispună de licență eliberată de Camera de Licențiere pentru practicarea genului de activitate - construcțiile de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețelele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările.

La 13 martie 2015 societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.131-135).

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” reiterând circumstanțele pricinii expuse în prima instanță și instanța de apel a invocat că normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat, că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 06 aprilie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus referință la recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” solicitând declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale,

iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Adicor-Impex” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan