

DECIZIE

08 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan,
Maria Ghervas, Nadejda Toma

examinând recursul declarat de Ludmila Soroncean și Diana Boldișor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Gheorghe împotriva Diane Boldișor, Ludmilei Soroncean, Zinoviei Chiriac, Corinei Chiriac, lui Vitalie Boldișor și Daniel Boldișor cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ, partajarea în natură a bunului imobil, instalarea în apartament, încasarea pensiei de întreținere și cererea reconvențională depusă de Zinovia Chiriac, Diana Boldișor, Ludmila Soroncean, Corina Chiriac și Daniel Boldișor împotriva Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe, intervenient accesoriu Gheorghe Chiriac cu privire la anularea în parte a actului administrativ, efectuarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, radierea vizei de domiciliu și constatarea ca fiind pierdut dreptul la spațiul locativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 01 aprilie 2008 Chiriac Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Diane Boldișor, Vitalie Boldișor, Daniel Boldișor cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea ap. 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău și instalarea în apartament.

La 11 noiembrie 2008 Chiriac Gheorghe a depus cerere de completare a

pretențiilor solicitând partajarea în natură a apartamentului nr 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău, instalarea în apartamentul menționat cu înlăturarea obstacolelor create de Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila în posesia și folosința bunului imobil menționat.

La 18 ianuarie 2014 Chiriac Gheorghe a depus cerere de completare a pretențiilor solicitând încasarea pensiei de întreținere din contul Dianei Boldișor și Ludmilei Soroncean în sumă de 1500 lei lunar.

În motivarea acțiunii Chiriac Gheorghe a menționat că, împreună cu fosta soție, Chiriac Zinovia, a participat la privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău. La data de 07.07.1992 a desfășurat căsătoria încheiată cu Chiriac Zinovia, iar după privatizarea apartamentului respectiv, ea a plecat la muncă peste hotarele țării, fără a-și retrage viza de reședință din apartamentul respectiv.

Face referire că, în apartamentul menționat au perfectat viza de reședință și domiciliază fiica Boldișor Diana, ginerele Boldișor Vitalie și nepotul Daniel Boldișor.

Denotă că, a fost plecat timp de o lună la rudele sale domiciliat în raionul Leova, iar la întoarcere fiica Boldișor Diana și ginerele Boldișor Vitalie i-au interzis accesul în apartamentul menționat.

Consideră în astfel de circumstanțe că, este privat de dreptul de posesie, folosință și dispoziție a bunului imobil menționat pe care motiv apreciază ca fiind justificate pretențiile cu privire la instalarea în apartament, obligarea părților să nu-i creeze impedimente în folosirea spațiului locativ și partajarea apartamentului în natură.

Menționează Chiriac Gheorghe că, beneficiază de pensie în sumă de 1551,08 lei, mărimea căreia este insuficientă pentru a-și asigura întreținerea, în condiția în care suferă de diverse boli cronice și în permanență necesită tratament, pe care motiv consideră ca fiind justificată pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere din contul Dianei Boldișor și Ludmilei Soroncean în mărime de 1500 lei fiecare.

La 18 septembrie 2008 Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila au depus cererea reconvențională împotriva lui Chiriac Gheorghe, Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe cu privire la anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10.11.1994 privind privatizarea ap. 59 din str. Sarmizegetusa nr 35, mun. Chișinău în partea ce ține de includerea lui Chiriac Gheorghe în lista participanților la privatizare cu excluderea acestuia din hotărârea comisiei de privatizare, efectuarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, radierea vizei de domiciliu lui Chiriac Gheorghe din ap. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

La 08.07.2014 Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila au depus cerere de completare a pretențiilor solicitând recunoașterea ca fiind pierdut dreptul lui Chiriac Gheorghe de a folosi spațiul locativ din ap. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reconvenționale Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila au menționat că, Zinovia

Chiriac s-a aflat în relații de căsătorie cu Chiriac Gheorghe pînă în anul 1992. La data de 07.07.1992 a fost desfăcută căsătoria încheiată cu Chiriac Gheorghe, fapt confirmat prin certificatul de divorț Seria BM nr. 175889.

Fac referire că, odată ce căsătoria a fost desfăcută Chiriac Gheorghe a părăsit bunul imobil litigios, fără a se mai întoarce și fără a participa la întreținerea copiilor și a ap. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

Menționează că, în anul 1994 a fost demarată procedura de privatizare, iar la 10.03.1995 Zinovia Chiriac a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 13-606 obiectul căruia constituie apartamentul 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

Denotă că, Chiriac Zinovia este unicul proprietar al bunului imobil menționat, fapt care se confirmă prin certificatul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 23.07.2008.

Conform certificatului Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău Seria TS nr. 0012413 din 15.07.2008 la privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău au participat Zinovia Chiriac, Chiriac Gheorghe, Ludmila Soroncean (Chiriac), Corina Chiriac, Diana Boldișor (Chiriac) și Daniel Boldișor.

Menționează că, nu au fost informați despre faptul includerii fostului soț Chiriac Gheorghe în calitate de coparticipant la privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău, or procedura de privatizare a fost efectuată în temeiul stagiului de muncă deținut de Zinovia Chiriac.

Denotă că, în apartamentul menționat beneficiază de viză de reședință Zinovia Chiriac, Chiriac Gheorghe, Corina Chiriac, Diana Boldișor (Chiriac), Daniel Boldișor și Vitalie Boldișor.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2010 s-a suspendat procesul în partea ce ține de examinarea pretențiilor lui Chiriac Gheorghe împotriva Dianei Boldișor, Vitalie Boldișor, Daniel Boldișor, Ludmillei Soroncean, Zinoviei Chiriac, Corinei Chiriac cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ și instalarea în apartament, pînă la examinarea în fond de către Curtea de Apel Chișinău a cererii reconvenționale declarate de Zinovia Chiriac, Diana Boldișor, Ludmila Soroncean, Corina Chiriac și Daniel Boldișor împotriva Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe, intervenient accesoriu Gheorghe Chiriac cu privire la anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10 noiembrie 1994 de privatizare a ap. 59 din str. Sarmizegetusa, 35, mun. Chișinău în partea ce ține de includerea lui Gheorghe Chiriac în lista participanților la privatizare cu excluderea acestuia și cu efectuarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2011 s-a admis acțiunea înaintată, s-a declarat ca ilegală și s-a anulat hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locativ nr. 44 din 10 noiembrie 1994 de privatizare a ap. 59 din str. Sarmizegetusa, 35, mun. Chișinău, în partea ce ține de includerea lui Gheorghe

Chiriac în lista participanților la privatizare, s-a exclus intervenientul Gheorghe Chiriac din lista participanților la privatizarea ap. 59 din str. Sarmizegetusa, 35, mun. Chișinău, din hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locativ nr. 44 din 10 noiembrie 1994, s-a pus în seama Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe efectuarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 februarie 2012 s-a admis recursul declarat de Chiriac Gheorghe, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2011 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 s-a declarat ilegală și s-a anulat integral hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10 noiembrie 1994 de privatizare a ap. 59 din str. Sarmizegetusa, 35, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 s-a admis recursul declarat de Chiriac Gheorghe, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare conform competenței în Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iulie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Gheorghe, s-a instalat Gheorghe Chiriac în apartamentul nr. 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău, cu obligarea Diane Boldișor, Vitalie Boldișor, Daniel Boldișor, Ludmillei Soroncean, Zinoviei Chiriac și Corinei Chiriac să nu-i creeze impedimente în folosirea spațiului locativ, s-a respins ca neîntemeiată cerința lui Gheorghe Chiriac cu privire la partajul apartamentului în natură și încasarea pensiei de întreținere, s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila, s-a declarat ilegală și s-a anulat integral Hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10.11.1994 privind privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău, s-a respins cerința înaintată de Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila privind radierea vizei de domiciliu și recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ, respectiva hotărâre servind drept temei pentru efectuarea înscrierilor în registrul Bunurilor Imobile la Î.S. „Cadastru”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 s-au respins apelurile declarate de Zinovia Chiriac, Ludmila Soroncean, Chiriac Gheorghe, Diana Boldișor și Corina Chiriac și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 08 decembrie 2014 Ludmila Soroncean și Diana Boldișor au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea în parte a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea casată prin care acțiunea înaintată de Chiriac Gheorghe să fie respinsă, iar cererea reconvențională declarată de Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila să fie admisă pe deplin.

În motivarea cererii de recurs Ludmila Soroncean și Diana Boldișor au menționat că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, și a interpretat eronat art. 50 și 63 din Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul denotă că, decizia recurată a fost adoptată la 18 noiembrie 2014, pe care motiv recursul declarat la 08 decembrie 2014 urmează a fi considerat ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ludmila Soroncean și Diana Boldișor urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs;

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că, potrivit ordinului de repartiție nr. 027930 din 24 august 1989 Zinoviei Chiriac și membrilor familiei sale constituită din Chiriac Gheorghe, Chiriac Ludmila, Chiriac Diana și Chiriac Corina i-a fost distribuit apartamentul nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău (f.d. 49 vol. I).

La data de 07.07.1992 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Chiriac Gheorghe și Chiriac Zinovia, fapt confirmat prin certificatul de divorț Seria BM nr. 175889 (f.d. 16 vol. I).

Conform extrasului din hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10.11.1994 s-a transmis în proprietatea Zinoviei Chiriac, Chiriac Gheorghe, Chiriac Ludmila, Chiriac Corina, Boldișor Diana, Boldișor Daniel apartamentul nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău (f.d. 166 vol. II).

Potrivit cererii adresate directorului Agenției teritoriale de privatizare a municipiului Chișinău din 02 noiembrie 1994 de către Chiriac Gheorghe, Chiriac Ludmila și Boldișor Diana, ultimii și-au manifestat acordul ca Chiriac Zinovia să privatizeze apartamentul nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău, precum și să semneze actele necesare privatizării (f.d. 45 vol. I).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 13-606 din 10.03.1995 s-a transmis în proprietatea Zinoviei Chiriac apartamentul 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău (f.d. 19 vol I).

Conform certificatului eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău din 23.07.2008 Chiriac Zinovia este unicul proprietar al bunului imobil menționat (f.d. 18

vol. I).

Potrivit extrasului din contul personal nr. 383413 eliberat de Î.M.G.F.L. nr. 6 din 17.03.2008 sunt locatari ai apartamentului nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău- Chiriac Zinaida, Chiriac Gheorghe, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie și Boldișor Daniel (f.d. 5 vol. I).

Potrivit buletinului de identitate seria A nr. 42135418, Chiriac Gheorghe deține viza de domiciliu în apartamentul nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău (f.d. 6 vol. I).

În conformitate cu art. 442 alin (1) din Codul de procedură civilă judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Instanța de recurs reiterează că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iulie 2014 s-a declarat ilegală și s-a anulat integral Hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10.11.1994 privind privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

Colegiul denotă că, aprecierea primei instanțe referitor la legalitatea anulării actului administrativ menționat nu a fost contestată în instanța de apel și nici în instanța de recurs, pe care motiv Colegiul consideră inoportună efectuarea controlului de legalitate a hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10.11.1994 privind privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

Colegiul consideră ca fiind justă soluția instanțelor ierarhic inferioare cu privire la instalarea lui Chiriac Gheorghe în apartamentul nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău și obligarea Dianei Boldișor, Ludmilei Soroncean, Zinoviei Chiriac și Corinei Chiriac, lui Daniel Boldișor și Vitalie Boldișor să nu-i creeze impedimente în folosirea spațiului locativ din următoarele motive.

În conformitate cu art. 50 din Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești, în baza hotărârii cu privire la acordarea încăperii de locuit în casele fondului obștesc și de stat de locuințe comitetul executiv al Sovietului raional, orașenesc, raional din oraș, de orașel sătesc de deputați ai norodului eliberează cetățeanului ordinul de repartiție, care este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată.

Colegiul reiterează că, potrivit ordinului de repartiție nr. 027930 din 24 august 1989, Zinoviei Chiriac și membrilor familiei sale - Chiriac Gheorghe, Chiriac Ludmila, Chiriac Diana și Chiriac Corina i-au fost distribuit apartamentul nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

Totodată, conform art. 56 din Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești, membrii familiei chiriașului, care locuiesc împreună cu dînsul, se bucură la fel ca și chiriașul de toate drepturile și le revin toate obligațiile, ce decurg din contractul de închiriere a încăperii de locuit. Membrii majori ai familiei poartă răspundere materială solidară cu chiriașul potrivit obligațiilor, ce decurg din contractul de închiriere. Dacă

cetățenii, indicați în articolul 55 din prezentul Cod, nu mai sînt membri ai familiei chiriașului, dar continuă să domicilieze în încăperea de locuit, ocupată de dînsul, ei au aceleași drepturi și obligații, ca și chiriașul și membrii familie lui.

Prin urmare, deoarece potrivit ordinului de repartitie nr. 027930 din 24 august 1989, Chiriac Gheorghe se regăsește în lista membrilor de familie beneficiari ai apartamentului nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău, circumstanță coroborată cu faptul domicilierei în încăperea de locuit, după desfacerea căsătoriei, determină Colegiul să aprecieze că, intimatul beneficiază de dreptul de posesie și folosință a bunului imobil litigios și justifică soluția de instalare și obligare a recurenților de a nu-i crea impedimente în folosirea spațiului locativ.

Totodată, Zinovia Chiriac în calitatea sa de titular al dreptului de proprietar al apartamentului nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău, nu a contestat cu recurs decizia instanței de apel, pe care motiv instanța de recurs ajunge la concluzia că, soluția adoptată nu-i afectează exercitarea în deplină măsură a atributelor dreptului de proprietate.

De asemenea, Colegiul apreciază ca fiind justă soluția instanțelor ierarhic inferioare privind respingerea pretenției cu privire la constatarea faptului ca fiind pierdut dreptul lui Chiriac Gheorghe la spațiul locativ și radierea vizei de reședință din următoarele motive.

În conformitate cu art. 63 din Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești, în cazul cînd chiriașul ori membrii familiei lui lipsesc temporar, încăperea de locuit li se menține timp de șase luni. Constatarea faptului că persoana a pierdut dreptul la folosirea încăperii de locuit în virtutea lipsei acestei persoane peste temeiurile stabilite se efectuează pe cale judiciară.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, deoarece Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila au solicitat instanței de judecată constatarea ca fiind pierdut dreptul lui Chiriac Gheorghe la spațiul locativ din apartamentul nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău, Colegiul consideră că este în sarcina acestora de a dovedi faptul lipsei intimatului mai mult de 6 luni din bunul imobil menționat.

Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel cu privire la omisiunea recurenților de a prezenta probe pertinente, concludente și utile ce ar demonstra faptul că, Chiriac Gheorghe a părăsit bunul imobil litigios în anul 1992 și a revenit în anul 2008, or faptul posedării vizei de domiciliu în apartamentul nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău se demonstrează prin informațiile institutului de Cardiologie nr. 0503/2014 (f.d. 199 vol. II), spitalului internațional “Medpark” nr. 12663(f.d. 200 vol. I) și extrasului din fișa medicală nr. 7394/1071(f.d. 201 vol. II).

Colegiul apreciază critic informația Inspectoratului de Poliție Botanica nr 23459

din 14.11.2014 potrivit căreia Chiriac Gheorghe locuiește de mai mult timp în mun. Chișinău, bd. Decebal 19 ap. 24, or aceasta nu denotă cert perioada în care ultimul domiciliază în apartamentul menționat, și atestă situația de fapt la momentul comunicării informației solicitate, pe când cererea de chemare în judecată privind instalarea și obligarea recurenților de a nu-i crea obstacole în folosirea spațiului locativ a fost depusă la 11 noiembrie 2008 (f.d.198 vol.II).

Cu referire la declarațiile martorilor Ivașcu Elena, Sergheeva Claudia și Știuța Nicolae instanțele ierarhic inferioare au considerat întemeiat că, cele relatate nu conțin date exacte referitor la perioada de domiciliere a lui Chiriac Gheorghe în apartamentul litigios, menționând doar circumstanțe cu caracter general, fără a se referi la relațiile create între părți.

Totodată, Colegiul menționează că, conform cererii adresate de Zinovia Chiriac directorului Agenției teritoriale de privatizare a municipiului Chișinău la 02 noiembrie 1994, intimatul se regăsește în lista persoanelor ce și-au manifestat acordul privind privatizarea apartamentului nr. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, în rezultatul cărui fapt a fost adoptată hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10.11.1994, circumstanță ce determină suplimentar că, Chiriac Gheorghe nu a părăsit spațiul locativ după desfacerea căsătoriei cu Chiriac Zinovia.

Prin urmare, deoarece pretenția cu privire la constatarea faptului că fiind pierdut dreptul lui Chiriac Gheorghe la spațiul locativ nu și-a găsit justificarea Colegiul consideră că, cerința cu privire la radierea vizei de reședință în mod subsecvent corect a fost respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iulie 2014.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Ludmila Soroncean și Diana Boldișor .

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Gheorghe împotriva Diane Boldișor, Ludmilei Soroncean, Zinoviei Chiriac, Corinei Chiriac, lui Vitalie Boldișor și Daniel Boldișor cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ, partajarea în natură a bunului imobil, instalarea în apartament, încasarea pensiei de întreținere și cererea reconvențională depusă de Zinovia Chiriac, Diana Boldișor, Ludmila Soroncean,

Corina Chiriac și Daniel Boldișor împotriva Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe, intervenient accesoriu Gheorghe Chiriac cu privire la anularea în parte a actului administrativ, efectuarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, radierea vizei de domiciliu și recunoașterea ca fiind pierdut dreptul la spațiul locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nadejda Toma