

prima instanță: S. Namașco
instanța de apel: L. Popova, A. Panov, M. Moraru

dosarul nr. 3r-88/15

DECIZIE

08 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Dorina Chicu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului orașului
Codru împotriva Primăriei orașului Codru cu privire la contestarea actului
administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, prin
care a fost respinsă cererea Dorinei Chicu cu privire la înlocuirea intervenientului
accesoriu Angela Moraru, cu succesorul său în drepturi procedurale

constată:

La 04 aprilie 2013, Consiliului or. Codru a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei or. Codru, intervenient accesoriu Angela Moraru cu
privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 08 februarie 2013, ca rezultat al
parvenirii în adresa Primăriei or. Codru, a cererii nr. M-113 de la Angela Moraru și
actelor anexate, cu privire la eliberarea autorizației de construire, a făcut cunoștință
cu certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 98 din 17 iunie 2011, eliberat de
Primăria or. Codru Angelei Moraru pentru construirea cu extindere sau
reconstruirea imobilului – încăpere nelocativă nr. 2, amplasată în construcția
nelocativă cu suprafața de 85,8 m.p. cu nr. cadastral 0131124.391.01.

Sușine că construcția cu nr. cadastral 0131124.391.01 este constituită din
două încăperi nelocative și anume încăperea nr. 02, ce aparține cu drept de
proprietate Angelei Moraru și încăperea nelocativă cu destinație de garaj, ce
aparține cu drept de proprietate APL or. Codru, situată în mun. Chișinău,
or. Codru, str. Costiujeni, 8, pe lotul de pământ cu nr. cadastral 0131124.391 –
proprietate exclusivă a APL or. Codru.

Invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la autorizarea
executării lucrărilor de construcție, care statuează că certificatul de urbanism
pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii, la care trebuie să fie
anexate, în mod obligatoriu și acordul autentificat notarial al coproprietarilor de

imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit. În cazul în care nu au fost anexate toate documentele prevăzute la alin. (1), emitentul va refuza primirea setului de documente la momentul depunerii cererii.

Face referire la prevederile art. 14 alin. (2), lit. b) din Legea cu privire la administrația publică locală, care reglementează că consiliile locale administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului).

Menționează că în calitate de coproprietar al construcției cu nr. cadastral 0131124.391.01 și proprietar unic al terenului cu nr. cadastral 0131124.391, nu a exprimat, sub nici o formă, acordul său la emiterea certificatului de urbanism a cărei anulare se solicită. Prin urmare, actul dat îl consideră ilegal, emis contrar prevederilor legii, dar și din considerentul că fiind semnat doar de către primarul și secretarul or. Codru, nu este semnat de arhitectul șef, fapt care atrage nulitatea acestuia.

În acest context, invocă prevederile art. 22 din Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție, care statuează că certificatul de urbanism și autorizația de construire/desființare se semnează de primar sau, după caz, președintele raionului, de secretarul consiliului local și de arhitectul-șef. Dacă în structura emitentului nu este prevăzută funcția de arhitect-șef, actele menționate la alin.(1) se semnează de către arhitectul-șef al autorității administrației publice locale ierarhic superioare, cu respectarea termenelor prevăzute de prezenta lege.

Relatează că la 27 februarie 2013, a expediat pârâtului cererea prealabilă cu nr. 231 prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr. 98 din 17 iunie 2011, iar prin scrisoarea cu nr. 434 din 26 martie 2013, pârâtul nu a soluționat pozitiv cererea înaintată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3 alin. (1), 22 din Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție, art. 9 din Legea cu privire la administrarea și deținutarea proprietății publice, art. 14 alin. (2), lit. b) din Legea cu privire la administrația publică locală, art. 3, 14, 16 din Legea contenciosului administrativ, art. 166, 167, 168 CPC.

Solicită admiterea cererii, emiterea unei hotărâri de anulare a certificatului de urbanism nr. 98 din 17 iunie 2011, eliberat de Primăria or. Codru Angelei Moraru pentru construirea cu extindere sau reconstruirea imobilului – încăpere nelocativă nr. 2, amplasată în construcția nelocativă cu suprafața de 85,8 m.p. cu nr. cadastral 0131124.391.01.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013, a fost admisă acțiunea, anulat certificatul de urbanism nr. 98 din 17 iunie 2011, eliberat de Primăria or. Codru Angelei Moraru pentru construirea cu extindere sau reconstruirea imobilului – încăpere nelocativă nr. 2.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admis apelul declarat de Angela Moraru, casată integral hotărârea primei instanțe, emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a dispus încetarea procesului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014 a fost admis recursul declarat de Consiliul or. Codru și Primăria or. Codru, casată decizia Curții

de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, Dorina Chicu a solicitat înlocuirea intervenientului accesoriu Angela Moraru cu succesorul său în drepturi procedurale, Dorina Chicu, care a devenit proprietarul bunului imobilului pentru care a fost eliberat certificatul de urbanism.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, a fost respinsă cererea Dorinei Chicu cu privire la înlocuirea intervenientului accesoriu Angela Moraru, cu succesorul său în drepturi procedurale.

La 16 februarie 2015, Dorina Chicu a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu soluționarea problemei în fond și admiterea ei în procesul dat, ca succesor al apelantei Angela Moraru.

În motivarea recursului a invocat că la 11 martie 2014, Angela Moraru, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1330 din 11 martie 2014, i-a înstrăinat imobilul – încăperea nelocativă nr. 2, cu suprafața totală de 42,9 m. p., nr. cadastral 0131124.391.01.02, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 8.

Afirmă că susține poziția avută de Angela Moraru în procesul de judecată dat, fiind de acord cu certificatul de urbanism, optând pentru repararea, reconstruirea imobilului procurat.

Susține că Angela Moraru prin înstrăinarea imobilului, a ieșit din raportul litigios, fiind epuizat interesul patrimonial de a participa în cauza dată, interes preluat de noul proprietar și anume de dânsa.

Invocă art. 70 alin. (1) CPC, care prevede că în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Menționează că potrivit art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Subliniază că dreptul de a solicita înlocuirea părții cu succesorul în drepturi nu este un drept special al reclamantului și pârâtului, dar este un drept procesual egal tuturor participanților la proces, deci poate fi invocat și de partea care are calitatea procesuală de intervenient accesoriu.

Indică că instanța de apel a respins cerere de a o admite în proces și a pronunțat încheierea judecătorească fără a-i acorda dreptul de a o contesta cu recurs, făcând mențiunea în proces că încheierea este fără drept de atac cu continuarea examinării cauzei.

Invocă prevederile art. 70 alin. (3) CPC, care expres stipulează că încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei nu rezultă faptul expedierii în adresa părților în proces a copiei încheierii recurate, prin urmare instanța de recurs consideră recursul declarat de către Dorina Chicu în termen, or ultima nu a participat nici la pronunțarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din alte considerente, decât cele invocate.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din materialele dosarului, Consiliul or. Codru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru, intervenient accesoriu Angela Moraru cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 98 din 17 iunie 2011, eliberat de Primăria or. Codru pe numele Angelei Moraru pentru construirea cu extindere sau reconstruirea imobilului – încăpere nelocativă nr. 2, amplasată în construcția nelocativă cu suprafața de 85,8 m.p. cu nr. cadastral 0131124.391.01.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

Împotriva hotărârii primei instanțe a depus apel Angela Moraru, solicitând anularea hotărârii judecătorești.

În procesul examinării cauzei în ordine de apel Angela Moraru a înaintat o cerere semnată de către Dorina Chicu cu privire la înlocuirea intervenientului accesoriu Angela Moraru, cu succesorul său în drepturi procedurale Dorina Chicu, prin care s-a invocat că Angela Moraru, la data de 11 martie 2014 a înstrăinat încăperea nelocativă nr. 2 din str. Costiujeni, 8 or. Codru mun. Chișinău Dorinei Chicu, ultima devenind proprietara imobilului pentru care a fost eliberat certificatul de urbanism nr. 98 din 17 iunie 2011, anularea cărui se solicită în speță.

În conformitate prevederile art. 70 alin. (1) CPC, în cazul ieșirii *uneia dintre părți* din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

În sensul prevederilor normelor citate legiuitorul identifică cert că instanța permite doar *părții în proces* înlocuirea cu succesorul ei în drepturi.

În conformitate cu prevederile art. 59 CPC, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Prin urmare, în interpretarea corectă a dispozițiilor menționate se evidențiază că parte în proces este reclamantul și pârâtul.

La caz, prin prisma prevederilor menționate, se constată că Angela Moraru nu deține calitatea de parte în proces, dânsa fiind ca intervenient accesoriu, prin urmare, prevederile art. 70 alin. (1) CPC nu au relevanță, or legiuitorul nu a prevăzut și subrogarea succesorului în drepturile procedurale ale intervenientului accesoriu, care are statut de participant în proces.

Ca urmare, se constată a fi neîntemeiată cererea Dorinei Chicu cu privire la înlocuirea intervenientului accesoriu Angela Moraru, cu succesorul său în drepturi procedurale.

În același timp, instanța de recurs remarcă că deși, instanța de apel a constatat netemeinicia cererii Dorinei Chicu cu privire la înlocuirea intervenientului accesoriu Angela Moraru, cu succesorul său în drepturi procedurale, motivarea în susținerea acestei soluții este una greșită, prin urmare încheierea instanței de apel nu poate fi menținută, urmând a fi casată și pronunțată o nouă încheiere de respinge a cererii menționate.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel și a pronunța o nouă încheiere prin care a respinge cererea Dorinei Chicu cu privire la înlocuirea intervenientului accesoriu Angela Moraru, cu succesorul său în drepturi procedurale.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Dorina Chicu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului orașului Codru împotriva Primăriei orașului Codru cu privire la contestarea actului administrativ și a pronunța o nouă încheiere prin care:

Se respinge cererea Dorinei Chicu cu privire la înlocuirea intervenientului accesoriu Angela Moraru, cu succesorul său în drepturi procedurale

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas