

DECIZIE

08 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Alexandru Tanasov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Claudiei Tanasova, Ivan Cozima, reprezentați de avocatul Olesea Negru împotriva lui Alexandr Tanasov, Vasile Țurcan și Marina Țurcan cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea sumei și evacuarea din bunul imobil și cererea reconvențională a lui Alexandr Tanasov împotriva Claudiei Tanasova și Ivan Cozima cu privire la partajarea averii

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Liliana Leanca din numele Claudiei Tanasova și Ivan Cozima împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2014, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 21 mai 2012, Claudia Tanasova și Ivan Cozima, reprezentați de avocatul Olesea Negru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Tanasov, Vasile Țurcan și Marina Țurcan cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea sumei și evacuarea din bunul imobil.

În motivarea acțiunii au invocat că sunt coproprietari ai apartamentului nr. 17 din bl. 12/2 situat pe str. Doina și Ion Aldea – Teodorovici, mun. Chișinău, cod cadastral 010051416201017, împreună cu pârâtul Alexandr Tanasov, în baza contractului de vânzare-cumpărare, predare-primire a locuinței în proprietate privată nr. 1987 din 04 noiembrie 1999.

Sușține reclamanta Claudia Tanasova că a desfăcut căsătoria cu pârâtul Alexandr Tanasov și au încetat a conviețui împreună la 07 septembrie 2007, iar din imposibilitatea partajării în natură a bunului imobil menționat, au purces la determinarea cotei - părți și partajarea acestuia.

La fel, afirmă reclamanta Claudia Tanasova că împreună cu Alexandr Tanasov au convenit că cotele-părți ce le aparțin le vor ceda coproprietarului Ivan

Cozima, deoarece acesta nu are o locuință, recent a creat o familie nouă și are un copil minor.

Menționează că ulterior, pârâtul Alexandr Tanasov și-a schimbat opinia, creând obstacole în folosirea bunului imobil de către coproprietari și a dat apartamentul în locațiune.

Indică că de nenumărate ori, s-au adresat organelor de drept în vederea asigurării accesului în locuința comună, deoarece încercările de a conveni asupra modului de folosire a acesteia cu pârâtul Alexandr Tanasov au fost imposibile.

Invocă prevederile art. 370 Cod civil, care statuează că împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Remarcă că reieșind din imposibilitatea partajării în natură a apartamentului în litigiu, cât și imposibilitatea stabilirii modului de folosire a acestuia, consideră necesar de a le atribui bunul imobil în natură a câte ½ cotă - parte din bunul imobil, iar pârâtului Alexandr Tanasov - sulta în mărimea a 1/3 din valoarea bunului imobil.

Relatează că în perioada anilor 2010-2012, pârâtul Alexandr Tanasov a acordat apartamentul în chirie pârâților Vasile Țurcan și Marina Țurcan, primind până în luna decembrie anul 2012, câte 1000 de lei lunar, cu titlu de plată pentru chirie.

Astfel, pârâtul Alexandr Tanasov a încasat pentru chiria apartamentului nr. 17 din str. Teodorovici, 12/2 mun. Chișinău, care este proprietatea lor comună, suma de 24000 lei.

Menționează că promisiunile pârâtului Alexandr Tanasov de a-și onora obligațiile și transmite câte 1/3 din sumele încasate, au rămas nerealizate.

Remarcă că deși, pârâții Vasile Țurcan și Marina Țurcan au fost preîntâmpinați de a elibera apartamentul și de a acorda posibilitatea proprietarilor de a folosi spațiul locativ, aceștia nu au reacționat.

Astfel, reclamantul Cozima Ivan este nevoit să închirieze un alt apartament pentru a asigura familiei sale o locuință.

Își întemeiază pretențiile pe dispozițiile art. 346-348, 357, 361, 366, 370 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, partajarea averii comune în devălmășie atribuindu-le câte 1/2 cotă - parte din bunul imobil cu nr. cadastral 010051416201017, cu încasarea în folosul pârâtului a sultei în mărime de 24437 lei, încasarea de la pârâtul Alexandr Tanasov în folosul lor a sumei de câte 8000 lei pentru fiecare, adică 1/3 din suma chiriei, evacuarea pârâților Vasile Țurcan și Marina Țurcan din apartamentul nr. 17, bl 12/2, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, mun. Chișinău, încasarea cheltuielilor de judecată, precum și eșalonarea parțială de la plata taxei de stat până la examinarea pricinii în fond.

La 23 iulie 2012, Alexandr Tanasov a înaintat acțiune reconvențională împotriva Claudiei Tanasova și Ivan Cozima cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună.

În motivarea acțiunii a invocat că la 07 septembrie 2007 a desfășurat căsătoria cu Claudia Tanasova. În cadrul examinării litigiului cu privire la desfacerea

căsătoriei, problema partajării bunului imobil menționat nu a fost pusă în discuție, iar după desfacerea căsătoriei, ambii au rămas coproprietari, fapt confirmat prin extrasul eliberat de OCT Chișinău.

Consideră acțiunea inițială a Claudiei Tanasova și Ivan Cozima, una declarativă și neîntemeiată.

Remarcă că înțelegerea cu Claudia Tanasova prin care au convenit să cedeze cotele – părți coproprietarului Ivan Cozima, nu a avut loc.

La fel, consideră neîntemeiate declarațiile Claudiei Tanasova și Ivan Cozima cu privire la faptul că au fost nevoiți de a se adresa organelor de drept în vederea asigurării accesului în locuința comună.

Afirmă că circumstanțele de fapt atestă o altă natură a acțiunilor exercitate de către Claudia Tanasova și Ivan Cozima, acțiuni ilegale, prejudiciabile.

Invocă că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 martie 2012, a fost anulat procesul – verbal de contravenție administrativă.

Susține că anume de Claudia Tanasova și Ivan Cozima, în ultima perioadă de timp, sunt exercitate acțiuni, care de fapt, atentează la drepturile patrimonial – personale și atentează la posibilitatea lui de a se folosi de coproprietate ce-i aparține.

Remarcă că Claudia Tanasova are în proprietate bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. I. Creangă, 12/2, însă pretinde la cota-parte ce-i aparține, dorind de a-l depozeda de dreptul de proprietate asupra bunului litigios.

Susține că acțiunea inițială perfect se încadrează în prevederile art. 361 alin. (2), lit. a) Cod civil, care statuează că dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor. Astfel, la examinarea speței propuse spre examinare, invocă că nu este aplicabilă norma materială citată, deoarece art. 361 alin. (2), lit. a) Cod civil, prevede expres și cert dreptul instanței de judecată de atribuire a întregului bun unei părți cu obligarea de a achita o sultă altei părți doar la cerere.

Invocă că atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe în favoarea unui coproprietar, conform art. art. 361 alin. (2), lit. a) Cod civil și art. 1 al Protocolului nr. 1 din CEDO, este posibilă doar cu acordul coproprietarilor și la cererea lor. Prin urmare, un astfel de acord din partea lui lipsește.

La fel, consideră argumentul Claudiei Tanasova și Ivan Cozima cu privire la obligația lui să achite pentru perioada anilor 2010-2012, a câte 8000 lei, ilegal și neîntemeiat, ca rezultat al lipsei totale de documente care ar justifica acordarea bunului litigios în locațiune.

Solicită examinarea acțiunii reconvenționale, respingerea acțiunii inițiale, scutirea integrală de la plata taxei de stat, partajarea bunului imobil litigios fie prin atribuirea lui a cotei – părți de 1,0, cu încasarea din partea lui în folosul Claudiei Tanasova și Ivan Cozima a sumei (sulței) de 48874 lei, fie prin partajarea averii comune prin atribuirea fiecăruia a câte 1/3 din cota – parte din bunul imobil litigios, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iulie 2012, a fost respinsă cererea lui Alexandr Tanasov cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de Alexandr Tanasov,

comunicat lui Alexandr Tanasov despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2199,33 lei, acordat termen până la 15 august 2012, în caz contrar, nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Alexandr Tanasov, casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iulie 2012, adoptată o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost exonerat Alexandr Tanasov de la plata taxei de stat pentru depunerea acțiunii reconvenționale în mărime de 1189,33 lei rămânând pentru achitare suma de 1000 lei, remisă pricina civilă în aceeași instanță.

Prin încheierea din 19 februarie 2013 a fost primită acțiunea reconvențională depusă de Alexandr Tanasov împotriva Claudiei Tanasova și Ivan Cozima cu privire la partajarea averii.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, Claudia Tanasova și Ivan Cozima, reprezentați de avocatul Olesea Negru au solicitat partajarea bunului imobil litigios prin dispunerea vinderii lui la licitație cu repartizarea sumelor bănești coproprietarilor proporțional cotei – părți a fiecăruia.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Tanasova (Cozima), Ivan Cozima împotriva lui Alexandr Tanasov, Vasile Țurcan, Marina Țurcan cu privire la partajarea averii, vânzarea forțată la licitație a bunului imobil, încasarea sumei și evacuarea din bunul imobil, admisă cererea reconvențională depusă de Alexandr Tanasov împotriva Claudiei Tanasova (Cozima), Ivan Cozima cu privire la partajarea averii, atribuit în proprietate lui Alexandr Tanasov bunul imobil apartamentul nr. 17 din blocul 12/2, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, mun. Chișinău (cota - parte 1, 0), identificat cu nr. cadastral 0100514.162.01.017, cu excluderea Claudiei Tanasova (Cozima), Ivan Cozima din coproprietari ai apartamentului nr. 17, Doina și Ion Aldea-Teodorovici 12/2, mun. Chișinău, încasată din contul lui Alexandr Tanasov în beneficiul Claudiei Tanasova (Cozima) sulta pentru cota-parte din apartament în sumă de 67233,33 lei, în beneficiul lui Ivan Cozima sulta pentru cota - parte din apartament în sumă de 67233,33 lei, încasată, în mod solidar, de la Claudia Tanasova (Cozima), Ivan Cozima în beneficiul lui Alexandr Tanasov cheltuieli de judecată în sumă de 1000 lei, încasată, în mod solidar, de la Claudia Tanasova (Cozima), Ivan Cozima în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1189,33 lei.

La 14 iulie 2014, Claudia Tanasova și Ivan Cozima au contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Liliana Leanca din numele Claudiei Tanasova și Ivan Cozima împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2014, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 11 martie 2015, Alexandr Tanasov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi decizii prin care să se determine o cotă parte numai în favoarea Claudiei Tanasova, așa precum, la moment, se examinează o plângere penală în cadrul Procuraturii Generale a RM cu privire la privatizarea ilicită a imobilului dat,

repunerea în termenul de declarare a recursului, achitarea cheltuielilor de judecată de către intimati, eşalonarea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală şi neîntemeiată.

Susţine că instanţa de apel a aplicat eronat normele de drept material şi procedural prin stabilirea circumstanţelor de fapt, calificarea juridică a raportului litigios, verificarea autenticităţii textului normei, interpretarea normei şi adoptarea hotărârii.

Invocă că nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, iar concluziile primei instanţe expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

Consideră că i-au fost încălcate drepturile procesual civile, conform dispoziţiilor art. 27 alin. (1) şi (2) şi respectiv art. 61 alin. (1) şi (2) CPC, fiind totodată, o persoană social – vulnerabilă şi nu este în stare să achite sulta în beneficiul intimatilor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În speţă se constată că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 13 iunie 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Tanasova (Cozima), Ivan Cozima împotriva lui Alexandr Tanasov, Vasile Țurcan, Marina Țurcan cu privire la partajarea averii, vânzarea forţată la licitaţie a bunului imobil, încasarea sumei şi evacuarea din bunul imobil, admisă cererea reconvenţională depusă de Alexandr Tanasov împotriva Claudiei Tanasova (Cozima), Ivan Cozima cu privire la partajarea averii, atribuit în proprietate lui Alexandr Tanasov bunul imobil apartamentul nr. 17 din blocul 12/2, str. Doina şi Ion Aldea-Teodorovici, mun. Chişinău (cota - parte 1, 0), identificat cu nr. cadastral 0100514.162.01.017, cu excluderea Claudiei Tanasova (Cozima), Ivan Cozima din coproprietari ai apartamentului nr. 17, Doina şi Ion Aldea-Teodorovici 12/2, mun. Chişinău, încasată din contul lui Alexandr Tanasov în beneficiul Claudiei Tanasova (Cozima) sulta pentru cota-parte din apartament în sumă de 67233,33 lei, în beneficiul lui Ivan Cozima sulta pentru cota - parte din apartament în sumă de 67233,33lei, încasată, în mod solidar, de la Claudia Tanasova (Cozima), Ivan Cozima în beneficiul lui Alexandr Tanasov cheltuieli de judecată în sumă de 1000 lei, încasată, în mod solidar, de la Claudia Tanasova (Cozima), Ivan Cozima în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1189,33 lei.

Este cert şi faptul că împotriva acestei hotărâri, la 14 iulie 2014 a declarat apel avocatul Liliana Leanca în interesele Claudiei Tanasova şi Ivan Cozima.

Iar prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 ianuarie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Liliana Leanca în interesele Claudiei

Tanasova și Ivan Cozima împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2014, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Tot materialul probator atestă că la 11 martie 2015, Alexandru Tanasov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015.

Conform prevederilor art. 429 alin. (4) CPC nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, instanța de recurs relevă că hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2014, pronunțată în cauza dată a fost contestată cu apel numai de avocatul Liliana Leanca din numele Claudiei Tanasova și Ivan Cozima, pe când Alexandr Tanasov nu a declarat un apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Astfel, în speță se constată că Alexandr Tanasov a declarat recurs împotriva unei hotărâri, care prevede calea apelului, însă care nu a fost folosită de acesta, din care motiv recursul declarat urmează a fi respins.

Mai cu seamă se va menționa că încheierea recurată nici nu vizează drepturile și interesele recurentului Alexandr Tanasov, instanța de apel, prin încheierea dată expunându-se referitor la cererea de apel depusă de avocatul Liliana Leanca în interesele Claudiei Tanasova și Ivan Cozima.

Având în vedere că instanța de recurs nu s-a pronunțat pe fondul recursului depus de Alexandr Tanasov, este inoportun de a menține încheierea instanței de apel din 14 ianuarie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandr Tanasov.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas