

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

judecînd recursul declarat de avocatul Melinteanu Călin în interesele SRL „Chiffdecor Grup”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Chiffdecor Grup” împotriva SRL „Sepaleta” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și penalități,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 25 mai 2012, SRL „Chiffdecor Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sepaleta” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și penalități.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 ianuarie 2012, SRL „Sepaleta” și SRL „Chiffdecor Grup” au semnat contractul de antrepriză, avînd ca obiect de reglementare execuția lucrărilor de producere și instalare a 54 construcții din profil de policlorură de vinil cu geam termopan.

Menționează că conform anexei tehnice nr. 1 a Contractului de antrepriză încheiat, costul lucrărilor prestate (lucrări de construcție și montaj) a fost evaluat de părți la suma de 145034,00 lei, inclusiv TVA, data de finisare a lucrărilor, conform anexei tehnice nr. 1, fiind stabilită la 8-9 februarie 2012.

Afirmă că conform pct. 1.1 al contractului, antreprenorul s-a obligat contractual la executarea în termen a obiectului asumat, iar conform pct. 1.2 al Contractului, beneficiarul și-a asumat obligațiunea de achitare a valorii contractului pentru executarea efectuată.

Iar conform pct. 4.2.1 al contractului pârâtul s-a obligat să achite plata preliminară (avans), în mărime de 50% din costul lucrărilor la momentul încheierii contractului. Prin Acordul adițional nr. 1 al Contractului de antrepriză nr. 221TT8 între părți a fost stabilită următoarea ordine de achitare, 30% din costul lucrărilor se achită la data încheierii contractului și 70 % nu mai târziu de 14 zile după executarea obligațiilor de către SRL „Chiffdecor Grup”.

Conform pct. 5.1 al contractului de antrepriză recepționarea lucrărilor se face între părțile contractante prin act de recepționare imediat după montarea construcțiilor. Durata recepționării nu poate depăși termenul de o zi. Recepționării i se asimilează situația în care beneficiarul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Indică că SRL „Sepaleta” nu a recepționat lucrările în termenul stabilit și în asemenea circumstanțe executare obligațiilor contractuale de către SRL „Chiffdecor Grup” se consideră recepționate fără careva obiecții.

Însă după executarea lucrărilor de către SRL „Chiffdecor Grup”, pârâtul a refuzat achitarea sumei restante din costul contractului în mărime de 101524 lei, care se confirmă și prin actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 23 mai 2012.

Sustine că prin nota extrajudiciară nr. 02-PSJ/12 din 21 martie 2012, remisă pârâtului i-a solicitat ultimului executarea benevolă a plăților restante, prin decontarea la contul SRL „Chiffdecor Grup” a valorii de 105 106 lei.

La 03 mai 2012 a formulat extrajudiciar revendicări analogice, pretenția nr. 10-PSJ/12 din 03 mai 2012, însă a rămas fără răspuns.

Cu referire la art. 619 Codul civil, menționează că pârâtul urmează să achite o dobândă de întârziere în mărime de 4069,30 lei.

Afirmă că conform pct. 4.3 al contractului de antrepriză și prevederilor acordului adițional nr. 1 la contract în cazul expirării a 14 zile calendaristice din data finisării lucrărilor SRL „Sepaleta” nu-și îndeplinește obligațiunile prevăzute la pct. 2.2.1, atunci acesta este obligat să achite o penalitate de 0,2 % din costul lucrărilor pentru fiecare zi depășită peste termenul de 14 zile calendaristice.

Astfel, pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, consideră că pârâtul urmează să achite penalități de întârziere în mărime de 15 634,70 lei.

Solicită încasarea din contul SRL „Sepaleta” în beneficiul SRL „Chiffdecor Grup” a sumei de 121 228 lei, taxa de stat în sumă de 3 636,84 lei și cheltuielile de asistență juridică.

În cadrul dezbaterilor judiciare SRL „Chiffdecor Grup” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul SRL „Sepaleta” în beneficiul SRL „Chiffdecor Grup” a sumei de 138 335,49 lei, cheltuielilor juridice: taxa de stat în sumă de 4 150,84 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 4 000 lei, în total 8 150,84 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 20 august 2012, acțiunea înaintată de SRL „Chiffdecor Grup” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 a fost admisă cererea de apel declarată de SRL „Chiffdecor Grup”, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Sepaleta” în beneficiul SRL „Chiffdecor Grup” a datoriei în sumă de 101 524 lei, penalității în sumă de 15 5634,70 lei și taxa de stat în mărime de 6 759,84 lei pentru judecarea pricinii în prima instanță și în instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, a fost corectată omisiunea în dispozitivul deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, cu indicarea că dispozitivul deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 urmează a fi citit după cum urmează „se dispune

încasarea de la SRL „Sepaleta” în folosul SC „Chiffdecor Grup” a datoriei în sumă de 101 524 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 4 069,30 lei, penalității în sumă de 15 634,70 lei și taxa de stat în mărime de 6 759,84 lei pentru judecarea pricinii în prima instanță și în instanța de apel”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Sepaleta”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 și restituită pricina pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, la 17 octombrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de SRL „Ciffdecor Grup”, a casat hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 20 august 2012 și a adoptat o nouă hotărîre prin care a dispus încasarea de la SRL „Sepaleta” în beneficiul SRL „Ciffdecor Grup” suma de 86 131,91 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

S-a dispus, conform art. 159 Cod de executare, întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.12.2012, cu încasarea din contul SRL „Ciffdecor Grup” în beneficiul SRL „Sepaleta” a sumei de 15 844,60 lei ce constituie diferența dintre suma de 101 976,51 lei încasată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.12.2012 și suma de 86 131,91 lei încasată prin prezenta decizie.

Considerînd parțial ilegală decizia instanței de apel, la 18.12.2013, SRL „Sepaleta” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.10.2013 în partea cuantumului întoarcerii executării și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie recalculat cuantumul întoarcerii executării.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel eronat a efectuat calculul cunatumului sumei ce urmează a fi restituit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014, a fost amînată soluționarea admisibilității recursului declarat de SRL „Sepaleta” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.10.2013, iar cauza a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorilor admise.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, a fost corectată eroarea de calcul evidentă din decizia Curții de Apel Chișinău din 17.10.2013, cu indicarea că în partea motivantă și dispozitiv privitor la cunatumul sumei urmare a întoarcerii executării se va substitui după cum urmează: „Se dispune, conform art. 159 Cod de executare, întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.12.2012, cu încasarea din contul SRL „Ciffdecor Grup” în beneficiul SRL „Sepaleta” a sumei de 41 855,33 lei ce constituie diferența dintre suma de 127 987,84 lei încasată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.12.2012 și suma de 86 131,91 lei încasată prin prezenta decizie”.

În motivarea încheierii, instanța de apel a invocat prevederile art. 249 alin. (2) CPC, menționînd că în decizia Curții de Apel Chișinău din 17.10.2013 s-a strecurat o eroare materială cu referire la suma diferenței încasate ca urmare a întoarcerii executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.12.2012.

Considerînd ilegală încheierea de corectare a erorii, la 23.04.2014, avocatul Melinteanu Călin în interesele SRL „Chiffdecor Grup” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014.

În susținerea recursului, recurentul a invocat încălcarea normelor de drept procedural prin examinarea chestiunii privind corectarea erorii în lipsa reprezentantului său, deși a solicitat amânarea ședinței din motivul imposibilității prezentării avocatului.

SRL „Sepaleta” a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la corectarea erorii materiale – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Curtea de Apel Chișinău, conformându-se prescripțiile indicate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 19.02.2014, a corectat eroarea materială comisă cu referire la suma diferenței încasate ca urmare a întoarcerii executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.12.2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră încheierea din 03.04.2014 legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a corectat eroarea admis în lipsa reprezentantului recurentului.

Or, deși acesta a solicitat amânarea ședinței, instanța de apel, examinând chestiunea privind corectarea erorii, nu a încălcat nici un drept procedural al recurentului, deoarece norma legală prevede posibilitatea examinării corectării greșelilor și în lipsa participanților înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței.

Prin urmare, Colegiul conchide că prin soluția contestată, nu este încălcat dreptul recurentului la apărare și a principiului egalității armelor în procesul civil.

În acest context, argumentele invocate de avocatul Melinteanu Călin în interesele SRL „Chiffdecor Grup”, nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Melinteanu Călin în interesele SRL „Chiffdecor Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Chiffdecor Grup” împotriva SRL „Sepaleta” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală