

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. IU. Cimpoi, N. Craiu, L. Popova)

## Î N C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne împotriva deciziei din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Tașcă împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării prevederilor Legii privind accesul la informație, obligarea creării accesului și punerii la dispoziție pentru cercetare a actelor solicitate și repararea prejudiciului moral,

### c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2014 Mihail Tașcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la constatarea faptului încălcării prevederilor Legii privind accesul la informație, obligarea creării accesului și punerii la dispoziție pentru cercetare a actelor solicitate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 19 iunie 2014 s-a adresat la Ministerul Afacerilor Interne cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea dosarelor din fondul nr. 16, intitulat „Secretariatul MAI”, dar și a altor fonduri necesare continuării cercetării și a listei dosarelor din fondul nr. 38, intitulat „Dosare de urmărire penală ale persoanelor condamnate nu pe cale judiciară, tribunale militare, judecătoriile liniare”, transferate la Arhiva Națională a RM, inclusiv a listei dosarelor din acest fond rămase în Depozitul Special de Stat al Ministerului Afacerilor Interne (cu precizarea numelui, locului și anului nașterii, anul judecării și articolul din Codul penal în baza căruia a fost condamnat atât în primul, cât și în cel de al doilea caz), precum și informarea despre graficul de lucru a sălii de studiu a Depozitului Special de Stat al Ministerului Afacerilor Interne al RM.

Menționează că la data expirării termenului legal, Ministerul Afacerilor Interne al RM nu i-a eliberat nici un răspuns.

Susține că conform art. 13 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, pîrîtul era obligat să elibereze copiile de pe actele solicitate, iar conform art. 16 alin. (1) din Legea menționată, informațiile, documentele solicitate

vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Solicită constatarea faptului încălcării de către pîrît a prevederilor Legii privind accesul la informație, obligarea pîrîtilui de a-i crea accesul și de a-i pune la dispoziție pentru cercetare dosarele din fondul nr. 16, intitulat „Secretariatul MAI”, dar și a altor fonduri necesare continuării cercetării și lista dosarelor din fondul nr.38, intitulat „Dosare de urmărire penală ale persoanelor condamnate nu pe cale judiciară, tribunale militare, judecătoriale liniare”, transferate la Arhiva Națională a RM, inclusiv lista dosarelor din acest fond rămase în Depozitul Special de Stat al Ministerului Afacerilor Interne (cu precizarea numelui, locului și anului nașterii, anul judecării și articolul din Codul penal în baza căruia a fost condamnat atît în primul, cît și în cel de al doilea caz), precum și de a-l informa despre graficul de lucru a sălii de studiu a Depozitului Special de Stat al Ministerului Afacerilor Interne și încasarea de la pîrît a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 28 octombrie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Tașcă Mihail; s-a constatat faptul încălcării de către Ministerul Afacerilor Interne a dreptului lui Mihail Tașcă la accesul la informație; s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să creeze lui Mihail Tașcă acces și să pună la dispoziție pentru cercetare dosarele din fondul nr. 16, intitulat „Secretariatul MAI”, lista dosarelor din fondul nr. 38, intitulat „Dosare de urmărire penală ale persoanelor condamnate nu pe cale judiciară, tribunale militare, judecătoriale liniare”, transferate la Arhiva Națională a RM, inclusiv lista dosarelor din acest fond rămase în Depozitul Special de Stat al Ministerului Afacerilor Interne (cu precizarea numelui, locului și anului nașterii, anul judecării și articolul din Codul penal în baza căruia a fost condamnat atît în primul, cît și în cel de al doilea caz) și să-l informeze despre graficul de lucru a sălii de studiu a Depozitului Special de Stat al Ministerului Afacerilor Interne; s-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Mihail Tașcă suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne al RM și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 26 martie 2015 Ministerul Afacerilor Interne al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a pretențiilor invocate de către intimat în partea încasării prejudiciului moral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel neîntemeiat a dispus încasarea prejudiciului moral în beneficiul intimatului, deoarece cauza dată nu denotă careva suportări de către intimat a suferințelor psihice atît de grave prin împiedicarea unei investigații, încît pentru repararea acestora să fie necesară acordarea compensației bănești.

Menționează că simpla constatare a încălcării dreptului prezintă prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suportat de către intimat. Ori, însăși constatarea violării dreptului constituie o satisfacție echitabilă.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM împotriva deciziei din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală