

prima instanță: Gh. Bîrnaz

instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, L. Popova

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Andrezin-Trans”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Beali” împotriva Societății cu răspundere limitată „Andrezin-Trans” cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Andrezin-Trans”,

c o n s t a ă:

La 28 septembrie 2012, SRL „Beali” a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Andrezin-Trans” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform cererii-comandă, depusă de către pârâtă la 28 septembrie 2009, a prestat servicii de transport cu automobilul propriu pe ruta Lipețk (Federația Rusă), destinația Chișinău, Moldova.

Menționează că la 09 octombrie 2009, încărcătura a fost predată destinatarului prin confirmarea CMR 001248.

Susține că conform comenzii-contract, serviciile de transport au constituit 13472,88 lei, din care au fost achitate numai 7766,29 lei.

Afirmă că în pofida faptului că reclamanta și-a executat intact obligațiile contractuale, pârâta nu și-a onorat pe deplin obligația de a achita valoarea serviciilor recepționate.

Invocă că mai mult ca atât, pârâta, cu rea credință și intenție de a nu achita serviciile de transport, refuză să semneze actul de executare a lucrărilor și facturile de expediție.

Mai invocă că pretențiile expediate în adresa pârâtei la 26 septembrie 2012 privind achitarea datoriei au rămas fără răspuns.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a datoriei în sumă de 5706,59 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2012 pricina civilă a fost strămutată spre judecare în fond la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 martie 2014 acțiunea a fost admisă și a fost încasată de la SRL „Andrezin-Trans” în beneficiul

SRL „Beali” datoria în sumă de 5706,59 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, în total suma de 5976,59 lei.

La 06 iunie 2014, SRL „Andrezin-Trans” a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță, iar la 03 septembrie 2014, a depus o cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca tardivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Andrezin-Trans”.

La 21 octombrie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Andrezin-Trans” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurenta SRL „Andrezin-Trans”, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Menționează că la 24 martie 2014, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, iar recurenta nu a fost prezentă în ședința de judecată, însă dovada expedierii și recepționării hotărârii în dosar lipsește.

Susține că abia la 03 iunie 2014, recurenta a primit de la executorul judecătoresc încheierea de primire spre executare a titlului executoriu emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 24 martie 2014 privind încasarea în beneficiul intimatei de la recurentă a datoriei în sumă de 5706,59 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

Afirmă că în conformitate cu art. 116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele pricinii denotă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 martie 2014 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasată de la SRL „Andrezin-Trans” în beneficiul SRL „Beali” datoria în sumă de 5706,59 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, în total suma de 5976,59 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 iunie 2014, SRL „Andrezin-Trans” a depus o cerere de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Instanța de apel, prin încheierea din 09 septembrie 2014, a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Andrezin-Trans”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 24 martie 2014 rezultă că reprezentantul SRL „Andrezin-Trans” nu a participat la pronunțarea dispozitivului hotărârii, însă la 31 martie 2014, prima instanță a expediat în adresa SRL „Andrezin-Trans” dispozitivul hotărârii din 24 martie 2014, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 10486 din 31 martie 2014 (f. d. 44).

Mai mult ca atât, reprezentantul SRL „Andrezin-Trans” a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe din 12 septembrie 2013 și a cunoscut că la 05 decembrie 2013, se va examina pricina, iar la 05 decembrie 2013, aceasta a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că reprezentantul SRL „Andrezin-Trans”, cunoscând faptul punerii pe rol a prezentei pricini și examinării acesteia la data de 05 decembrie 2013, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Însă, cu toate acestea, SRL „Andrezin-Trans” a declarat apel la 06 iunie 2014, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termen.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Andrezin-Trans”, iar argumentele invocate de către aceasta în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Andrezin-Trans”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Beali” împotriva Societății cu răspundere limitată „Andrezin-Trans” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi