

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Zagnat Cristian împotriva încheierii din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zagnat Cristian împotriva SA”Orange Moldova” privind repararea prejudiciului material și moral

constată:

La data de 30.04.2014 Zagnat Cristian a depus în instanța de judecată cerere împotriva SA”Orange Moldova” privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 19.01.2013 a încheiat cu pîrîtul un contract privind prestarea serviciilor publice de comunicații electronice mobile celulare nr.V 426858.

Menționează reclamantul că la data de 26.12.2013 s-a adresat la reprezentanța SA”Orange Moldova” situată în mun.Chișinău, bd.Șt.Mare 64 cu cerere privind stoparea contului la limita de 0 lei pentru numărul de telefon 069068078, pentru a evita acumularea datoriei față de prestator. La momentul depunerii cererii a achitat suma de 200 lei, care urma să acopere restanța existentă.

La data de 27.01.2014 a expediat în adresa pîrîtului o scrisoare în care a indicat că solicitarea din cererea depusă la data de 26.12.2013 nu a fost procesată.

La data de 28.01.2014, menționează reclamantul, a fost telefonat de un operator al pîrîtului care a recunoscut că nu a procesat operațiunea dată, ceea ce a făcut în acea zi.

Indică reclamantul că la data de 04.03.2014 a adresat pîrîtului o cerere prealabilă în care a indicat că prin inacțiunile sale i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral solicitînd despăgubiri. În răspunsul expediat de pîrît s-a menționat despre intervenția operatorului la data de 28.01.2014 și că operațiunea solicitată nu a fost procesată, deoarece a fost greșit indicată solicitarea.

Afirmă reclamantul că la depunerea cererii a consultat reprezentantul pîrîtului, care i-a indicat că nu este necesar să îndeplinească o cerere-tip, ci o cerere în formă

liberă, iar după ce a îndeplinit-o a transmis-o acestuia, care nu a avut nici o obiecție la conținutul cererii.

Menționează reclamantul că prin comportamentul pârîtlui i s-au încălcat drepturile, care rezultă din contractul încheiat cu acesta și a solicitat încasarea de la pârît a prejudiciului material în sumă de 200 lei și prejudiciului moral în sumă de 4000 lei.

Prin hotărîrea din data de 08.12.2014 a judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău cererea lui Zagnat Cristian a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din data de 12.02.2015 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Zagnat Cristian și a fost acordat acestuia un termen în vederea achitării taxei de stat în sumă de 187,50 lei și prezentarea cererii de apel motivat.

La data de 24.02.2015 Zagnat Cristian a depus recurs împotriva încheierii din data de 12.02.2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea recurată, deoarece a înaintat acțiunea în instanța de judecată conform prevederilor Legii nr.105 privind protecția consumatorilor, care stabilește că acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

La fel, a invocat recurentul prevederile art.4 al Legii nr.1216 privind taxa de stat, care în art.4, alin.(1), pct.7¹ stabilește că sunt scutiți de la plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

De asemenea a făcut referire recurentul la prevederile art.85, alin.(1), lit.a) CPC, în care se indică că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Astfel, în baza normelor citate supra și în baza contractului încheiat cu intimatul, indică recurentul că posedă calitatea de consumator și că instanța de apel incorect îl impune la plata unei taxe de stat la depunerea cererii de apel, precum și incorect a fost impus la plata taxei de stat prin hotărîrea judecătorească.

Menționează recurentul că prevederile art.94 CPC, nu sunt aplicabile în speță și instanța de fond incorect a făcut referire la acestea în hotărîrea de judecată și l-a impus la plata taxei de stat.

La fel a menționat recurentul că nu sunt aplicabile cauzei nici prevederile art.95, 96 CPC, deoarece nu a intentat cu rea credință acțiunea în instanța de judecată și nici nu s-a opus soluționării rapide, iar reprezentantul intimatului în ședința de judecată nu a prezentat acte care ar confirma dreptul de a reprezenta compania dată, precum și nici nu a solicitat repararea cheltuielilor pentru asistență juridică.

A făcut referire recurentul și la prevederile art.6.1 al CEDO indicînd că i se aduce atingere dreptului la acces la justiție.

Studiind materialele dosarului, recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și îl va admite din următoarele

considerente.

În conformitate cu art. 426, alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 85, alin. (1), lit.a)CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 31, alin.(2) al Legii privind protecția consumatorilor, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Conform art.4, alin.(1), pct.7¹ al Legii taxei de stat, sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Colegiul reiterează că încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea incompletă a probelor și circumstanțelor cauzei din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că la data de 30.04.2014 Zagnat Cristian a depus în instanța de judecată cerere împotriva SA”Orange Moldova” privind repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea din data de 08.12.2014 a judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău cererea lui Zagnat Cristian a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.(f.d.49-54)

La data de 09.12.2014 Zagnat Cristian a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din data de 08.12.2014 a judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.(f.d.48)

Prin încheierea din data de 12.02.2015 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Zagnat Cristian și a fost acordat acestuia un termen în vederea achitării taxei de stat în sumă de 187,50 lei și prezentarea cererii de apel motivat.(f.d.58)

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă cert că recurentul contestă inacțiunile intimatului și invocă cauzarea unui prejudiciu material și moral cauzat de acesta care rezultă din îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor conform contractului încheiat între părți, adică recurentul invocă încălcarea drepturilor sale ca consumator al serviciilor prestate de intimat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul indică că recurentul are – în speță – calitatea de consumator. Ori, în art.1 al Legii privind protecția consumatorului este dată expres noțiunea de *consumator* ca fiind orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

În speță, Zagnat Cristian este consumator prin prisma *folosirii serviciilor pentru*

necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Astfel, conform prevederilor legale citate *supra* acesta, la depunerea cererii de chemare în judecată și ulterior exercitarea dreptului la căile de atac este scutit de la plata taxei de stat prin efectul legii.

Totodată, Colegiul reține că recurentul, în cererea de recurs a făcut referire la faptul că prin hotărîrea instanței de fond de asemenea a fost impus la plata taxei de stat.

Aici, Colegiul menționează că prin cererea de apel depusă acesta contestă hotărîrea primei instanțe, astfel, instanța de apel la expunerea asupra legalității hotărîrii date se va expune nemijlocit și asupra corectitudinii impunerii achitării taxei de stat. Aceasta nefiind o prerogativă a instanței de recurs.

Pornind de la circumstanțele menționate *supra*, Colegiul conchide despre necesitatea casării încheierii din 12.02.2015 a Curții de Apel Chișinău, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel depuse de Zagnat Cristian.

Colegiul notează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Zagnat Cristian.

Se casează încheierea din data de 12.02.2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zagnat Cristian împotriva SA "Orange Moldova" privind repararea prejudiciului material și moral.

Se restituie cauza civilă la cererea adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zagnat Cristian împotriva SA "Orange Moldova" privind repararea prejudiciului material și moral la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală