

Instanța de fond: judecătoria Botanica mun. Chișinău (judecător: R. Țurcanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: B. Bîrca, V. Negru, E. Clim)

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții
Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de ÎS CA "Air Moldova" împotriva încheierii din
18 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea lui Alexeeva Ecaterina împotriva ÎS CA "Air
Moldova" privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului
material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 31 ianuarie 2013 Alexeeva Ecaterina s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva ÎS CA "Air Moldova" prin care a solicitat restabilirea
în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 02 decembrie 2011 a încheiat cu
ÎS CA "Air Moldova" contractul individual de muncă nr. 544 pe un termen de un an
(până la data de 31 decembrie 2011). În baza cererii din 23 decembrie 2011,
contractul individual de muncă a fost prelungit până la 31 ianuarie 2012. Prin acordul
adițional nr. 2 din 31 ianuarie 2012, contractul individual de muncă a fost prelungit
până la 29 februarie 2012.

Indică reclamanta că la 29 februarie 2012 a solicitat prelungirea contractului
individual de muncă care, ulterior, prin acordul adițional nr. 3 a fost prelungit până la
31 decembrie 2012 și că la 20.11.2012 a fost transferată la o muncă mai ușoară din
motivul gravidității.

Ulterior, la data de 20 decembrie 2012, a fost înștiințată prin poștă despre faptul
încetării raportului de muncă. Prin Ordinul nr. 427/p din 27 decembrie 2012,
contractul individual de muncă încheiat între reclamantă și ÎS CA "Air Moldova" a
fost desfăcut începând cu data de 02 ianuarie 2013.

Susține reclamanta că pînă la 02 ianuarie 2013 ea continua să lucreze la ÎS CA "Air Moldova" considerând că contractul individual de muncă a fost prelungit în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) CM.

La data de 22 octombrie 2013 reclamanta a depus o cerere suplimentară prin care a invocat că dorea să se angajeze la un serviciu permanent și că cererile depuse de către ea privind prelungirea contractului individual de muncă, au fost înaintate sub dictarea reprezentantului angajatorului, fiind impusă să accepte condițiile acestuia.

Relatează că în legătură cu emiterea ilegală a ordinului nr. 427/p din 27 decembrie 2012, prin care a fost desfăcut contractul individual de muncă, a avut un stres enorm condiționat de faptul privării de dreptul de a munci și de a beneficia de indemnizația de maternitate.

Solicită reclamanta: declararea nulității pct. 2.1 din contractul individual de muncă nr. 544 din 02 decembrie 2011, încheiat între reclamantă și ÎS CA "Air Moldova"; constatarea faptului că contractul individual de muncă nr. 544 din 02 decembrie 2011 încheiat între reclamantă și ÎS CA "Air Moldova" a fost încheiat pe o perioadă nedeterminată; anularea ordinului ÎS CA "Air Moldova" nr. 427 din 27 decembrie 2012 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă cu Alexeeva Ecaterina; restabilirea în funcția anterior exercitată începând cu 02 ianuarie 2013, cu acordarea concediului de maternitate cu păstrarea locului de muncă; încasarea de la ÎS CA "Air Moldova" a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 02.01.2013- 14.02.2013 în sumă de 19704,76 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3000 lei.

Prin hotărîrea din 17 noiembrie 2014 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată: s-a anulat ordinul ÎS CA „Air Moldova” nr. 427/p din 27 decembrie 2012 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă cu Alexeeva Ecaterina; s-a obligat ÎS CA „Air Moldova” să o restabilească pe Alexeeva Ecaterina în funcția deținută anterior de document manager, Serviciul echipajului salonului pentru pasageri, Departamentul operațiuni de zbor, pe o perioadă nedeterminată, începînd cu data de 02 ianuarie 2013, cu acordarea concediului de maternitate și păstrarea locului de muncă; s-a încasat de la ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul lui Alexeeva Ecaterina salariul pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada de la 02 ianuarie (ziua concedierii) 2013 pînă la 14 februarie 2013 (ziua în concediul de maternitate) în suma de 19704,76 lei; s-a încasat de la ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul lui Alexeeva Ecaterina prejudiciul moral în sumă de 20000 lei; s-a încasat de la ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul lui Alexeeva Ecaterina cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei; s-a respins ca neîntemeiată pretenția Ecaterinei Alexeeva despre încasarea prejudiciului material pentru concediu de maternitate în sumă de 52237,94 lei și suma de 12192,71 în calitate de salariu mediu; s-a încasat din contul ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în valoare de 791,14 lei.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de ÎS CA „Air Moldova”, s-a acordat termen de 10 zile pentru

prezentarea apelului motivat, din momentul primirii copiei de pe încheierea nominalizată.

Prin încheierea din 18 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de ÎS CA „Air Moldova”, în legătură cu neînltaturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 14 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 martie 2015 și la 06 mai 2015 ÎS CA „Air Moldova” a depus recurs împotriva încheierii din 18 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că argumentul instanței de apel precum că în procura eliberată lui Vdovîi Valentin de către directorul general Mircea Maleca nu este menționat expres dreptul acestuia de a semna și depune cerere de apel, ceea ce constituie temei de restituire a apelului declarat, este vădit neîntemeiat și contravine conținutului procurii anexate la materialele dosarului, care relevă întreaga paletă de drepturi conferite reprezentantului Vdovîi Valentin, inclusiv să reprezinte interesele întreprinderii în toate instanțele judiciare din Republica Moldova, să semneze și să înainteze cererea de apel în speță.

Menționează că în procura semnată de directorul general Mircea Maleca, reprezentantului i-au fost atribuite toate drepturile speciale, cu unele excepții indicate în mod expres, printre care nu se regăsește excepția dreptului de a semna cererea de apel motivată. Atribuirea temporară a dreptului la semnarea cererii de apel, a fost generat de lipsa directorului general, termenul exercitării căruia a fost expres indicat, fapt ce a permis depunerea în termen a cererii de apel vizată.

Susține că termenul de depunere a cererii de apel motivată, a fost respectat și că instanța de apel nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Consideră că încheierea de restituire a cererii de apel este prematură, astfel încălcându-se dreptul privind accesul la justiție și realizarea drepturilor sale procesuale, prevăzut de art. 6 din CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, prin încheierea din 14 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de ÎS CA „Air Moldova” acordînd termen 10 zile pentru prezentarea apelului motivat din momentul primirii copiei de pe încheierea nominalizată. Copia încheierii din 14 ianuarie 2015 a fost recepționată de către recurent la data de 05.02.2015 fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 120).

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul-ÎS CA „Air Moldova” a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul motivat, în conformitate cu prevederile art. art 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

De asemenea tot din materialele cauzei rezultă că în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 18.02.2015, a parvenit o cerere de apel motivată, semnată și înaintată de către reprezentantul prin procură al ÎS CA „Air Moldova” – Valentin Vdovîi.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, iar conform art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 360 alin. (1) CPC sunt în drept să declare apel pîrțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ci li se cuvine.

Un careva act care ar conferi lui Vdovîi Valentin dreptul de a ataca hotărîrile judecătorești emise în detrimentul ÎS CA „Air Moldova”, nu a fost anexat la materialele dosarului.

Completul Colegiului ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat că cererea de apel motivată, nu poate fi reținută spre examinare, dat fiind faptul că a fost semnată și înaintată de o persoană neîmputernicită.

Mai mult că, prin încheierea din 14 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău recurentului i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 14 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului depus de ÎS CA „Air Moldova” acordînd un termen de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat din momentul primirii copiei de pe încheierea nominalizată și că apelul motivat a fost semnat de către o persoană neîmputernicită, în vederea excluderii acestei omisiuni, nu a îndeplinit indicațiile instanței, Completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 18 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de ÎS CA "Air Moldova".

Se menține încheierea din 18 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea lui Alexeeva Ecaterina împotriva ÎS CA "Air Moldova" privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătoria

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală