

Dosarul nr. 2ra-1122/15

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – V. Pușcaș

Instanța de apel: CA Bălți – E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Petru Moraru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarate de către Primăria or. Bălți și Natalia Puzic în interesele minorei Anastasia Puzic în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Puzic în interesele Anastasiei Puzic, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți împotriva lui Andrei Puzic, Alexandr Puzic, Natalia Puzic și Aliona Puzic privind constatarea faptului pierderii dreptului de folosință a încăperii de locuit,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2015, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Alexandr Puzic, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 mai 2014, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

La 12 februarie 2014 Natalia Puzic în interesele Anastasiei Puzic, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Puzic, Alexandr Puzic, Natalia Puzic și Aliona Puzic privind constatarea faptului pierderii dreptului de folosință a apartamentului nr. 41 de pe str. Ștefan cel Mare, 3A din mun. Bălți.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a înregistrat căsătoria cu Andrei Puzic la 24 aprilie 2004. Din căsătorie au un copil Anastasia Puzic, născută la 28 aprilie 2006. Din momentul nașterii fiicei lor au locuit împreună cu soțul Andrei Puzic în apartamentul nr. 41 de pe str. Ștefan cel Mare, 3A, mun. Bălți. .

Natalia Puzic a menționat că conform contului personal pe apartamentul nr. 41 de pe str. Ștefan cel Mare, 3A, mun. Bălți mai au viză de reședință în apartamentul dat Alexandr Puzic, Natalia Puzic, Aliona Puzic și Anastasia Puzic. Însă în anul 2005 Alexandr Puzic a plecat din apartamentul menționat cu stabilirea domiciliului său în alt oraș, iar ulterior în anul 2006 au plecat Natalia Puzic și Aliona Puzic în Federația Rusă. Din momentul plecării lor, pîrîții nu mai locuiesc în acest apartament.

Reclamanta a invocat că deoarece în luna aprilie 2013 i-a fost acordat gradul I de invalide, fiind grav bolnavă, soțul Andrei Puzic în luna iunie 2013 a plecat de la domiciliu în direcție necunoscută și din acel moment nu mai are careva informații despre locul aflării lui.

Fiindcă pîrîții un timp îndelungat nu se folosesc de apartament fără careva motive întemeiate, a solicitat în interesele fiicei sale Anastasia Puzic constatarea faptului că Andrei Puzic, Alexandr Puzic, Natalia Puzic și Aliona Puzic au pierdut dreptul de folosință a încăperii de locuit de pe str. Ștefan cel Mare, 3A, mun. Bălți.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 mai 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Puzic. S-a constatat faptul că Andrei Puzic, Alexandr Puzic, Natalia Puzic și Aliona Puzic au pierdut dreptul de folosință a apartamentului nr. 41 de pe str. Ștefan cel Mare, 3A, mun. Bălți. În motivarea soluției s-a reținut că Andrei Puzic, Alexandr Puzic, Natalia Puzic și Aliona Puzic mai mult de 6 luni nu locuiesc în apartamentul nr. 41 de pe str. Ștefan cel Mare, 3A, mun. Bălți, nu achită serviciile comunale, nu participă la repararea și întreținerea acestui apartament, fapt confirmat prin actul din 26 mai 2014, certificat de APLP nr. 47/041 COOP mun. Bălți (f.d. 40, 45).

La 27 iunie 2014 avocatul Constantin Brînză în interesele lui Alexandr Puzic a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea ca fiind neîntemeiată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 mai 2014, prezentînd probe că el regulat achită serviciile comunale, întreține spațiul locativ și neîntemeiat a fost recunoscut de instanță că a pierdut dreptul de folosință asupra locuinței (f.d. 48, 57 - 58).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2015 s-a admis apelul declarat de avocatul Constantin Brînză în interesele lui Alexandr Puzic. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 mai 2014, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea înaintată de către Natalia Puzic ca neîntemeiată (f.d. 98 - 102).

La 11 martie 2015 Primăria mun. Bălți a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2015, solicitînd casarea acesteia (f.d. 108).

În motivarea cererii de recurs Primăria mun. Bălți a invocat că instanța de apel nu a examinat esența cauzei date și greșit a ajuns la concluzia de a casa hotărîrea instanței de fond.

La 19 martie 2015 Natalia Puzic a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2015, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 29 mai 2014 (f.d. 111 - 113).

În motivarea cererii de recurs Natalia Puzic a invocat că pricina a fost examinată cu încălcarea normelor de drept material.

La 16 aprilie 2015 avocatul Constantin Brînza în interesele lui Alexandr Puzic a depus referință la cererile de recurs înaintate de Primăria mun. Bălți și Natalia Puzic, solicitând respingerea acestora ca inadmisibile.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 ianuarie 2015 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 20 februarie 2015. Cererea de recurs a fost depusă la 25 martie 2015, fiind depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Primăria mun. Bălți și Natalia Puzic nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că Primăria mun. Bălți și Natalia Puzic nu au făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcate sau aplicate eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurențelor limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursurilor înaintate de Primăria mun. Bălți și Natalia Puzic împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Primăria mun. Bălți și Natalia Puzic împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Puzic în interesele Anastasiei Puzic, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți împotriva lui Andrei Puzic, Alexandr Puzic, Natalia Puzic și Aliona Puzic privind constatarea faptului pierderii dreptului la folosirea încăperii de locuit.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Petru Moraru

Maria Ghervas