

Dosarul nr. 2ra-1116/15

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni – A. Cazacliu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Petru Moraru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Fiodor Batcu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Batcu împotriva lui Vitalie Lisunov privind anularea parțială a certificatului de moștenitor legal și acțiunea reconvențională înaintată de către Vitalie Lisunov împotriva lui Fiodor Batcu privind recunoașterea nulității testamentului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Vitalie Lisunov, s-a casat hotărîrea Judecătoria Criuleni din 30 iunie 2014, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea înaintată de Fiodor Batcu și s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de către Vitalie Lisunov,

C O N S T A T Ă :

La 17 octombrie 2012 Fiodor Batcu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Lisunov privind anularea parțială a certificatului de moștenitor legal.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, fiind vecin și prieten bun cu Liubomir Lisunov, acesta la 31 octombrie 1996 a testat conform testamentului nr. 130, înregistrat la Primăria s. Cruglic, r-nul Criuleni în favoarea lui cota de teren cu suprafața de 0,3955 ha, situată în s. Cruglic, r-nul Criuleni.

Fiodor Batcu a menționat că la 08 martie 2010 Lisunov Liubomir a decedat și el a acceptat moștenirea prin intrarea în posesie, a prelucrat terenul și a achitat impozite. Totodată, fiul defunctului Vitalie Lisunov ca moștenitor legal adresându-se la notar a acceptat întregul patrimoniu succesoral, inclusiv asupra căruia el deține testament și pe care l-a acceptat prin intrare în posesie. În luna mai 2012 Vitalie Lisunov l-a depozitat de bunul imobil.

Reclamantul a solicitat anularea parțială a certificatului de moștenitor legal, eliberat pe numele lui Vitalie Lisunov, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 312510809, cu suprafața de 0,3955 ha situat în s. Cruglic, r-nul Criuleni testat în baza testamentului nr. 130 din 31 octombrie 1996; obligarea acestuia de a nu crea impedimente la folosirea cotei de teren agricol cu număr cadastral 125108091 și suprafața de 0,3955 ha situate în s. Cruglic, r-nul Criuleni.

La 25 februarie 2013 Fiodor Batcu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra lotului de teren pe numele lui Vitalie Lisunov și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui teren pe numele său.

În cadrul examinării cauzei la 18 ianuarie 2013 Vitalie Lisunov a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat anularea testamentului nr. 130 din 31 octombrie 1996, indicând că la 08 martie 2010 a decedat Liubomir Lisunov și întreaga avere a fost moștenită de către el în calitate de moștenitor legal, crezând că după decesul testatorului el a acceptat moștenirea prin intrarea în posesiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 30 iunie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Fiodor Batcu. S-a recunoscut nul certificatul de moștenitor legal din 28 mai 2012, eliberat pe numele lui Vitalie Lisunov în partea lotului de teren cu suprafața de 0,3955 ha cu numărul cadastral 3125108091, situat în s. Cruglic, r-nul Criuleni. S-a radiat din Registrul bunului imobil dreptul de proprietate al lui Vitalie Lisunov asupra terenului cu numărul cadastral 3125108091, situat în s. Cruglic, r-nul Criuleni. S-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Fiodor Batcu asupra lotului de teren cu suprafața de 0,3955 ha cu numărul cadastral 3125108091, situat în s. Cruglic, r-nul Criuleni. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Vitalie Lisunov. În motivarea soluției s-a reținut că Fiodor Batcu nu a renunțat în mod expres la moștenirea lăsată lui de către defunctul Liubomir Lisunov, iar motive de recunoaștere a nulității testamentului nr. 130 din 31 octombrie 1996, nu au fost constatate, ceea ce impune recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal din 28 mai 2012 pe numele lui Vitalie Lisunov în partea terenului agricol cu suprafața de 0,3955 ha (f.d. 143, 149 - 150).

La 22 iulie 2014 Vitalie Lisunov a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Criuleni din 30 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Fiodor Batcu să fie respinsă și să fie admisă acțiunea reconvențională (f.d. 154, 169 - 172).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 s-a admis apelul declarat de Vitalie Lisunov. S-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 30 iunie 2014, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea înaintată de către

Fiodor Batco și s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Vitalie Lisunov. S-a recunoscut nul testamentul nr. 130 din 31 octombrie 1996. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că testamentul nr. 130 din 31 octombrie 1996 nu corespunde cerințelor de formă stabilite de normele de drept material și anume art. 49 alin. (1), 575, 576 Cod Civil (redacția anului 1964). Astfel, la data întocmirii testamentului primarul s. Cruglic nu era în drept să autentifice testamentul pe numele lui Fiodor Batcu. Cu atât mai mult că primarul, care a autentificat testamentul, fiind audiat în ședința de judecată, a negat faptul că ar fi semnat acest testament, menționând că semnătura nu-i aparține. Vitalie Lisunov întemeiat a intrat în posesia întregii averi lăsată de tatăl său Liubomir Lisunov, inclusiv și a terenului agricol cu suprafața de 0,3955 ha, fapt confirmat prin certificatul de moștenitor legal (f.d. 192 - 200).

La 25 martie 2015 Fiodor Batcu a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Criuleni din 30 iunie 2014 (f.d. 206 - 208).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin.

La 30 aprilie 2015 Vitalie Lisunov a depus referință la cererea de recurs înaintată de Fiodor Batco, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 ianuarie 2015 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 20 februarie 2015. Cererea de recurs a fost depusă la 25 martie 2015, fiind depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Fiodor Batcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că Fiodor Batcu nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcate sau aplicate eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursului înaintat de Fiodor Batcu împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Fiodor Batcu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Batcu împotriva lui Vitalie Lisunov privind anularea parțială a certificatului de moștenitor legal și acțiunea reconvențională înaintată de către Vitalie Lisunov împotriva lui Fiodor Batcu privind recunoașterea nulității testamentului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Petru Moraru

Maria Ghervas