

prima instanță: V.Negruță

dosar nr.2ra-2050/13

instanța de apel: N.Budăi, N.Craiu, M.Guzun

## DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tatiana Vieru, Galina Stratulat,  
Iurie Bejenaru, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către Căpățînă Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Căpățînă Vasile, intervenienți principali Primăria Zahoreni, r-ul Orhei, Șova Nicolai și Rusu Ilie, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei privind constatarea faptelor care au valoare juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de Căpățînă Vasile și menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 28.05.2012,

c o n s t a t ă:

La data de 13.01.2009, Căpățînă Vasile a depus cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată petiționarul Căpățînă Vasile a indicat că, conform procesului - verbal nr. 001699 cu privire la rezultatul vânzării la licitația din 19 decembrie 1999, dînsul a procurat lotul cu nr.10 - depozitul nr.1 de la aria din s. Zahoreni, r-nul Orhei de la fosta S.A. "Cîmpul verde" la prețul de 8000 lei. Tot în aceeași zi, adică pe 19 decembrie 1999 el a depus la contul S.A. "Cîmpul verde" suma de 8000 lei conform chitanței nr.10.

Reclamantul susține că, vrea să înregistreze dreptul de proprietate la OCT Orhei, însă din cauza că i s-a furat originalul procesului-verbal nu are posibilitatea să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare și să-și înregistreze dreptul de proprietate. Condițiile de constatare a faptelor cu valoare juridică este faptul că, petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare se solicită. Conform certificatului de la Camera înregistrării de Stat, S.A. "Cîmpul verde" cu numărul de înregistrare 146014130 din 10.11.1996 a fost radiată din Registru în rezultatul lichidării conform Programului Național Pămînt, în legătură cu ce a solicitat instanței de judecată, constatarea faptului că conform procesului-verbal nr. 001699 cu privire la

rezultatul vânzării la licitație din 19 decembrie 1999, dînsul a procurat de la fosta SA "Cîmpul verde" lotul nr.10, depozitul nr.1 de la aria s.Zahoreni, r-nul Orhei la prețul de 8000 lei, de constatat faptul că, conform chitanței nr. 10 din 19.12.1999 el a depus la contul SA „Cîmpul verde” suma de 8000 lei pentru procurarea depozitului nr.1 de la arie și de a-i fi recunoscut lui Căpățîna Vasile dreptul de proprietate asupra acestui depozit procurat la licitația din 19.12.1999 în baza procesului - verbal nr. 001699.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 03.02.2009, a fost recunoscut dreptul de proprietate după Căpățîna Vasile asupra depozitului nr.1 din s.Zagoreni, r-ul Orhei cu dimensiunile de 51,75/10,45 m, procurat în baza procesului verbal nr.001699 de petrecere a licitației din 19.12.1999 (f.d.16).

La dat de 18.03.2011, Rusu Ilie și Șova Nicolai s-au adresat cu cerere de revizuirea hotărîrii Judecătoriei Orhei din 03.02.2009.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 10.06.2011, cererea de revizuire a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.11.2011, a fost admis recursul declarat de Rusu Ilie. S-a casat încheierea Judecătoriei Orhei din 10.06.2011 și s-a admis cererea de revizuire depusă de Rusu Ilie și Șova Nicolai. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei din 03.02.2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 28.05.2012 acțiunea înaintată de către Căpățîna Vasile, a fost respinsă, ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2012, a fost respins apelul declarat de Căpățîna Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 28.05.2012.

La 15.04.2013, Căpățîna Vasile a declarat recurs, în termen legal, deoarece conform mențiunii de pe cererea anexată la materialele cauzei, recurentul a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la 15.02.2013 (f.d.153), solicitînd casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea. Consideră că probele prezentate în ședința de judecată și anume procesul-verbal nr.001699 din 19.12.1999 care confirmă că a fost procurat lotul nr.10 – depozitul nr.1 de la aria din s.Zagoreni, r-ul Orhei de la fosta SA „Cîmpul Verde”, pentru care a fost achitată suma de 8000 lei, fapt confirmat prin chitanța nr.10. Indică că instanțele de judecată urmau să atragă ca intervenient accesoriu OCT Orhei, dar cauza a fost examinată în lipsa acestora. Remarcă că instanța de judecată i-a respins demersul privind audierea martorilor Cojocari C., Creciun E., Josan I. care de asemenea au participat la licitația din 19.12.1999 și martorul Cristalov Z., administratorul în procedura de lichidare. Astfel, consideră că instanța de judecată nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, examinînd superficial cauza dată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și

care urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii judecătorești atacate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

Din materialele dosarului s-a constatat că Căpățînă Vasile a depus cerere de chemare în judecată, intervenienți principali Primăria Zahoreni, r-ul Orhei, Șova Nicolai și Rusu Ilie, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea respingerii acțiunii.

Pentru a emite soluția enunțată, instanța a indicat că înscrisurile prezentate de reclamant în copii, nu pot constitui drept temei pentru admiterea acțiunii, deoarece nu au fost autentificate în modul stabilit de lege. Prin informațiile parvenite de la IFS r-ul Rezina și Serviciul raional de Arhivă Orhei potrivit cărora de către IFS Rezina în 1999 n-au fost realizate prin licitație bunuri ce aparțineau SA „Cîmpul Verde” și procesul-verbal cu nr.001699 în cauză nu este înregistrat, respectiv și Comisia de licitație nu a transmis documentele SA „Cîmpul Verde” la păstrarea de stat, astfel, rezultă că o asemenea licitație în cauză nu a avut loc.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de Căpățînă Vasile, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeinicii apelului declarat, menținînd hotărîrea primei instanțe.

În acest context, instanța de apel a concluzionat că nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile conform prevederilor art.121-122 CPC ce ar confirma motivele invocate în apel. Temeiuri de casare a hotărîrii nu au fost stabilite, astfel, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate.

Verificînd legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Căpățînă Vasile neîntemeiat, iar decizia instanței de apel urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Astfel, analizînd circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs notează că, Căpățînă Vasile în cererea depusă în judecată solicită constatarea faptului că conform procesului verbal nr.001699 cu privire la rezultatul vînzării la licitația din 19.12.1999, dînsul a procurat de la fosta SA "Cîmpul verde" lotul nr.10, depozitul nr.1 de la arie din s.Zahoreni r-ul Orhei la prețul de 8000 lei. Tot el, susține că, dorește să înregistreze dreptul de proprietate la OCT Orhei, însă din cauza că i s-a furat originalul procesului-verbal nu are posibilitatea să perfecteze contractul de vînzare-cumpărare și să-și înregistreze dreptul de proprietate.

Întru confirmarea cerințelor sale, a prezentat xerocopiile neautentificate ale procesului-verbal nr.001699 din 19.12.1999 și a chitanței nr.10 din 19.12.1999 (f.d.4-5).

Prevederile art.320 alin.(2) CC, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

Conform prevederilor art.281 alin.(1) și (2) lit.h) CPC, instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor. Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate.

Conform prevederilor art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Astfel, instanța de recurs notează că Căpățîină Vasile a prezentat xerocopiile neautentificate ale procesului-verbal nr.001699 din 19.12.1999 și a chitanței nr.10 din 19.12.1999, solicitînd constatarea faptului că conform procesului-verbal nr. 001699 cu privire la rezultatul vînzării la licitație din 19.12.1999, dînsul a procurat de la fosta SA "Cîmpul verde" lotul nr.10, depozitul nr.1 de la aria s.Zahoreni, r-nul Orhei la prețul de 8000 lei și recunoașterea dreptului de proprietate asupra depozitului nr.1 procurat la licitația din 19.12.1999, indicînd că i s-au furat actele originale.

Căpățîină Vasile nu a prezentat probe care confirmă imposibilitatea primirii sau reconstituirii documentelor care confirmă faptul concret.

Prin imposibilitatea de a reconstitui documentul pierdut se înțelege că organul corespunzător este lipsit de posibilitatea de a elibera duplicatul documentului necesar în legătură cu pierderea sau nimicirea.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-ul Rezina, prin scrisoarea nr.76-2/325 din 22.02.2011, a informat că de către IFS r-ul Rezina în anul 1999 a fost aplicat sechestru pe un bun imobil ce aparținea SA „Cîmpul Verde” din s.Zahoreni, care în legătură cu stingerea restanței la buget a fost ridicat. Totodată au informat că de către IFS r-ul Rezina n-au fost realizate prin licitație bunuri ce aparțineau SA „Cîmpul Verde” și procesul-verbal cu privire la rezultatele vînzării la licitație cu nr.001699 nu este înregistrat (f.d.22-23).

Prin scrisoarea din 24.12.2010, Serviciul Raional de Arhivă Orhei a comunicat că Comisia de licitație nu a transmis documentele SA „Cîmpul Verde” s.Zahoreni, r-ul Orhei, la păstrarea de stat (f.d.24).

Prin răspunsul nr.01 din 07.02.2011, Primăria Zahoreni a comunicat că nu dispune nici de un document ce ar confirma faptul că pe data de 19.12.1999 s-a petrecut licitația de vînzare-cumpărare a depozitului nr.1 (f.d.25).

În certificatul eliberat de Camera Înregistrării de Stat este indicat că SA „Cîmpul Verde” cu sediul s.Zahoreni, r-ul Orhei, la data de 14.04.2000 a fost radiată din Registru în rezultatul lichidării conform Programului Național Pămînt (f.d.111).

Astfel, din materialele cauzei rezultă că probele prezentate infirmă petrecerea licitației din 19.12.1999.

Prin urmare, luînd în considerație normele expuse, precum și circumstanțele de fapt constatate, instanța de recurs notează că soluția instanței de judecată privind respingerea acțiunii lui Căpățînă Vasile, precum și soluția instanței de apel privind respingerea apelului declarat de Căpățînă Vasile și menținerea hotărîrii primei instanțe sunt juste.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră legale și întemeiate soluțiile instanțelor de judecată, rezultată din justa interpretare și aplicare a normelor de drept material.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului că instanțele de judecată urmau de a atrage în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei pentru elucidarea circumstanțelor. Se remarcă că OCT Orhei, în speța dată, are calitate de intervenient accesoriu.

Reieșind din cele expuse, Colegiul consideră că instanțele de judecată, prin stabilirea justă a circumstanțelor pricinii, aplicarea și interpretarea justă a normelor de drept material și procedural, au pronunțat corect soluțiile.

Astfel, luînd în considerație că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia atacată.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Căpățînă Vasile.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Căpățînă Vasile, intervenienți principali Primăria Zahoreni, r-ul Orhei, Șova Nicolai și Rusu Ilie, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Svetlana Novac