

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Teodor Guțu, în interesele Angelei Sașco, împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sașco Angela împotriva lui Gajim Alina privind recunoașterea dreptului pierdut la folosirea spațiului locativ,

c o n s t a t ă :

La data de 07.11.2014 Sașco Angela a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva Alinei Gajim privind recunoașterea dreptului pierdut la folosirea apartamentului nr. 157, situat pe str. Alecu Russo 24/2, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii s-a invocat că este chiriașul principal al apartamentului nr. 157, situat pe str. Alecu Russo 24/2, mun. Chișinău, iar fiica sa - Gajim Alina, de la vârsta de 12 ani a trecut cu traiul la tatăl său – Gajim Iurii.

Susține că la data de 01.11.2007 când fiica, Gajim Alina, a primit buletinul de identitate, a convenit să-i facă înregistrare la domiciliul menționat supra, în care aceasta locuia împreună cu fiul, Gajim Ianuș.

Declară că în realitate pîrîta permanent a locuit cu tatăl ei, apoi cu logodnicul său. În apartamentul litigios pîrîta a locuit timp de aproximativ 7 luni, începînd cu luna octombrie a anului 2013 și pînă în luna martie a anului 2014.

Afirmă că în luna martie a anului 2014 pîrîta și-a luat toate lucrurile personale și a plecat cu logodnicul său peste hotarele țării și pînă în prezent nu mai întrețin careva contacte.

Relatează reclamanta că intenționează să privatizeze bunul imobil, însă din lipsa acordului Alinei Gajim este în imposibilitate de a o face. Pîrîta nu contribuie la serviciile comunale și la întreținerea locuinței, toate cheltuielile fiind suportate de către reclamantă.

Consideră că deoarece Gajim Alina nu locuiește în imobilul dat, aceasta a pierdut dreptul de folosință a spațiului locativ.

Prin hotărârea din 04 februarie 2015 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Sașco Angela.

Prin încheierea din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Teodor Guțu, în interesele Angelei Sașco, fiind obligată apelanta Sașco Angela de a achita taxa de stat în mărime de 100 lei și de a prezenta apelul motivat în termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri. La fel, s-a indicat că în ședința de judecată din 12.05.2015, ora 10:00 în caz de depunere în termen a apelului motivat și a achitării taxei de stat, cauza va fi examinată în ordine de apel, iar în caz contrar, se va soluționa chestiunea privind restituirea cererii de apel.

La data de 17 aprilie 2015 avocatul Teodor Guțu, în interesele Angelei Sașco, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Afirmă că la momentul depunerii apelului nu a cunoscut despre conținutul hotărârii primei instanțe.

Menționează că instanța de apel a numit examinarea apelului pentru data de 12.05.2015, iar termen pentru lichidarea neajunsurilor a fixat - 10 zile, care în opinia acestuia este un termen foarte mic și ireal pentru a avea posibilitate de a lichida neajunsurile menționate în încheierea recurată.

Consideră recurentul că pentru a evita îngrădirea accesului liber la justiție și la un proces echitabil, încheierea contestată în partea ce ține de plata taxei de stat urmează a fi casată, deoarece au fost aplicate eronat prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) al Legii taxei de stat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art.427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 364, alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 04.03 2015 avocatul Teodor Guțu, în interesele lui Sașco Angela, a depus apel împotriva hotărârii din 04.02.2015 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului înaintat, fiind obligată apelanta Sașco Angela de a achita taxa de stat în mărime de 100 lei și de a prezenta apelul motivat în termen de 10 zile de la data recepționării

copiei prezentei încheieri. Totodată, fiindu-i comunicat că ședința de judecată va avea loc la data de 12.05.2015, ora 10:00.

La caz, instanța de recurs menționează că instanța de apel examinând chestiunea primirii pe rol a cererii de apel depusă de avocatul Teodor Guțu, în interesele lui Sașco Angela, eronat a calculat cuantumul taxei de stat ce urma a fi achitat de către apelant, în mărime de 100 lei.

Astfel, instanța de recurs precizează că taxa de stat reprezintă o sumă, care se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii - în acțiunile patrimoniale, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri stabilite de Legea taxei de stat, se determină prin proporțiile fixe stabilite.

Conform art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la modificarea sau rezilierea contractului de închiriere a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de primire a moștenirii, ridicarea sechestrului asupra bunurilor și pentru alte cereri de chemare în judecată, cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate) se achită taxa de stat în cuantum de 500%.

Prin urmare, Completul reține că obiectul dedus judecății constituie recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ, adică este un litigiu nepatrimonial.

Art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, expres prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxa de stat în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Astfel, deoarece la depunerea cererii de chemare în judecată, Sașco Angela a achitat taxa de stat în mărime de 100 lei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că referirea Curții de Apel Chișinău în încheierea de a nu da curs cererii de apel pe motiv că apelantul trebuie să achite pentru judecarea apelului suma de 100 lei este în contradicție cu art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, or această sumă nu reprezintă 75% din 100 lei care a fost achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Așadar, în situația în care incorect s-a calculat taxa de stat, recursul declarat de avocatul Teodor Guțu, în interesele Angelei Sașco, necesită a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare pentru calcularea corectă a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 04.02.2015 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

În această ordine de idei, este oportun de a menționa că neadmiterea spre examinare a cererii de apel în cazul unei greșeli evidente de calcul a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel admise de către instanța de apel, ar constitui o încălcare gravă a drepturilor Angelei Sașco.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept material și procedural și incorect a calculat cuantumul taxei de stat necesar pentru a fi achitat la judecarea apelului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Teodor Guțu, în interesele Angelei

Saşco, de a casa încheierea din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui pricina la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Teodor Guțu, în interesele Angelei Sașco.

Se casează încheierea din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sașco Angela împotriva lui Gajim Alina privind recunoașterea dreptului pierdut la folosirea spațiului locativ, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii pe rol a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală