

prima instanță: S. Teleucă

instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

D E C I Z I E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Aurelia Iacovleva, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva lui Vitalie Iacovlev și Aureliei Iacovleva cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate și la cererea reconvențională a Aureliei Iacovleva împotriva Băncii comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de credit, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, prin care a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat și a fost restituită cererea de apel depusă de către Aurelia Iacovleva,

c o n s t a t ă:

La 03 mai 2011, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Iacovlev și Aureliei Iacovleva cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractelor de credit nr. L/44102257100 din 20 aprilie 2011 și acordului adițional nr. 2 din 17 octombrie 2011, nr. C/44101967100 din 20 aprilie 2011 și acordului adițional nr. 2 din 17 octombrie 2011, nr. C/44101707100 din 20 aprilie 2011 și acordului adițional nr. 2 din 17 octombrie 2011 și nr. L/51286517100 din 29 februarie 2012, i-a acordat ÎI „Iacovlev Vitalie” și SRL „Service-AMG” SRL 4 credite în sumă de 21282,58 Euro, cu termenul de scadență la 20 octombrie 2013; în sumă de 40717,42 Euro cu termenul de scadență la 20 octombrie 2012, în sumă de 250000 lei cu termenul de scadență la 20 octombrie 2012 și în sumă de 600000 lei cu termenul de scadență la 28 februarie 2014.

Menționează că în scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit și acordurilor adiționale enunțate, pârâții au depus în gaj, conform contractului de ipotecă nr. 5828 din 21 noiembrie 2011 și acordului adițional înregistrat cu nr. 759 din 01 martie 2012, casa de locuit cu suprafața de 173,7 m.p., cu numărul cadastral 010011615301, cu construcția accesorie cu suprafața de 53,3 m.p., cu numărul cadastral 010011653, amplasate pe lotul de pământ cu suprafața de 0,113 ha, cu numărul cadastral 010011615302, situate în

mun. Chișinău, str-la Pădurii,4. Părțile au evaluat obiectul gajului la suma de 1920000 lei.

Susține că pârâții nu respectă condițiile contractelor de credit nr.L/44102257100 din 20 aprilie 2011 și acordului adițional nr. 2 din 17 octombrie 2011, nr. C/44101967100 din 20 aprilie 2011 și acordului adițional nr. 2 din 17 octombrie 2011, nr. C/44101707100 din 20 aprilie 2011 și acordului adițional nr. 2 din 17 octombrie 2011 și nr. L/51286517100 din 29 februarie 2012, astfel, acumulând datorii față de bancă în sumă de 29155,20 Euro, 60810,74 lei și 662046,53 lei.

Afirmă că datoria, conform contractului de credit nr. C/44101707100 din 20 aprilie 2011 și acordului adițional nr. 2 din 17 octombrie 2011, este de 60810,74 lei, dintre care: datorie la credit - 49999,96 lei; dobânda calculată și neachitată - 1182,65 lei și penalitatea - 9628,13 lei.

Datoria, conform contractului de credit nr. C/44101967100 din 20 aprilie 2011 și acordului adițional nr. 2 din 17 octombrie 2011, este de 10728,16 Euro, dintre care: datorie la credit - 9649,32 Euro; dobânda calculată și neachitată - 118,58 Euro și penalitatea pentru încălcarea condițiilor contractuale - 960,26 Euro.

Datoria, conform contractului de credit nr. C/44102257100 din 20 aprilie 2011 și acordului adițional nr. 2 din 17 octombrie 2011, este de 18427,04 Euro, dintre care: datorie la credit - 17239,91 Euro; dobânda calculată și neachitată - 683,64 Euro, penalitatea pentru încălcarea condițiilor contractuale - 486,25 Euro și comisionul - 17,24 Euro.

Datoria, conform contractului de credit nr. L/51286517100 din 29 februarie 2012, este de 662046,53 lei, dintre care: datorie la credit - 600000 lei; dobânda calculată și neachitată - 61446,53 lei și comisionul - 600 lei.

Invocă că la 04 septembrie 2012, reclamanta a înmănat debitorilor și debitorilor gajiști notificările cu nr. 011/05-1, nr. 011/05-1; nr. 11/01-1; nr. 11/01-1, prin care li s-a comunicat faptul existenței datoriilor la contractele de credit nominalizate și li s-a acordat un termen de 20 zile pentru transmiterea benevolă a bunurilor gajate în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriilor, însă până în prezent, debitorii ÎI „Iacovlev Vitalie” și SRL „Service-AMG”, precum și debitorii gajiști nu au achitat datoriile, deși termenul acordat a expirat.

Mai invocă că pârâților li s-a expediat preavizul nr. CI/18/01-464 din 06 martie 2013 privind intenția exercitării dreptului de gaj, însă din partea debitorilor gajiști nu a parvenit nici un răspuns, deși termenul acordat în conformitate cu legislația în vigoare a expirat.

Menționează că conform art. 31 din Legea cu privire la ipotecă, preavizul din 06 martie 2013 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, solicită transmiterea silită a bunurilor gajate în posesia sa pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei ÎI „Iacovlev Vitalie” și SRL „Service-AMG” și, anume, a casei de locuit cu suprafața de 173,7 m.p., cu numărul cadastral 010011615301, cu construcția accesorie cu suprafața de 53,3 m.p., cu numărul cadastral 010011653, amplasate pe lotul de pământ cu suprafața de 0,113 ha, cu numărul cadastral 010011615302, situate în mun. Chișinău, str-la Pădurii,4.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013 au fost atrase în proces în calitate de intervenienți accesorii pe lângă pârâți pe ÎI

„Iacovlev Vitalie” și SRL „Service AMG”, administratorul întreprinderilor fiind pârâtul Vitalie Iacovlev.

Ulterior, Aurelia Iacovleva a depus o cerere reconvențională împotriva BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA și SRL „Service AMG”, intervenient accesoriu Vitalie Iacovlev cu privire la declararea nulității contractului de credit.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 29 februarie 2012, între BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA și SRL „Service AMG” a fost încheiat contractul de credit nr. L/51286517100, conform căruia ultimei i-a fost acordat creditul în sumă de 600000 lei.

Consideră că acest contract este lovit de nulitate, deoarece administratorul SRL „Service AMG”, Vitalie Iacovlev nu a fost împuternicit de către adunarea generală a asociaților, care este organul suprem al SRL „Service AMG”, să semneze din numele societății contractul de credit enunțat.

Menționează că în asemenea condiții, la semnarea contractului de credit enunțat, administratorul SRL „Service AMG”, Vitalie Iacovlev și-a depășit atribuțiile prevăzute de lege.

Prin urmare, solicită declararea nulității contractului de credit nr.L/51286517100 din 29 februarie 2012, încheiat între BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA și SRL „Service-AMG”.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 iunie 2014 acțiunea inițială a fost admisă și au fost transmise silit de la Vitalie Iacovlev și Aurelia Iacovleva în posesia BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA spre vânzare imobilele: casa de locuit cu suprafața de 173,7 m.p., cu numărul cadastral 010011615301, cu construcția accesorie cu suprafața de 53,3 m.p., cu numărul cadastral 010011615302, amplasate pe lotul de pământ cu suprafața de 0,113 ha, cu numărul cadastral 010011615302, situate în mun. Chișinău, str-la Pădurii,4, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul nominalizat. Acțiunea reconvențională a fost respinsă. A fost încasată în mod solidar de la Vitalie Iacovlev și Aurelia Iacovleva în beneficiul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA taxa de stat în mărime de 9600 lei.

La 21 iulie 2014, Aurelia Iacovleva a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea de scutire de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Aurelia Iacovleva, fiindu-i acordat un termen până la 10 decembrie 2014 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către Aurelia Iacovleva și menținută încheierea instanței de apel.

La 10 februarie 2015, Aurelia Iacovleva a depus o cerere, prin care a solicitat amânarea plății taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat și a fost restituită cererea de apel depusă de către Aurelia Iacovleva.

La 11 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, Aurelia Iacovleva a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia și

casarea integrală a încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la amânarea plății taxei de stat ori acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat.

Recurenta Aurelia Iacovleva, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Menționează că prin încheierea contestată, instanța de apel a respins cererea sa de amânare a achitării taxei de stat și a restituit cererea de apel cu toate documentele anexate, însă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, instanța de apel urma să adopte o încheiere, prin care să nu dea curs cererii de apel, acordând apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor, adică un termen pentru achitarea taxei de stat și doar după expirarea termenului acordat, dacă ea nu ar fi achitat taxa de stat, instanța de apel era în drept să adopte o încheiere privind restituirea cererii de apel.

Susține că la adoptarea încheierii contestate, instanța de apel a interpretat și aplicat greșit prevederile art. art. 86, 368 și 369 CPC și ca urmare, au fost lezate grav drepturile și interesele legale ale sale.

Prin referința depusă la 05 mai 2015 BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel din faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind p ricina spre rejudecare.

Actele pricinii denotă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 27 iunie 2014 acțiunea inițială a fost admisă și au fost transmise silit de la Vitalie Iacovlev și Aurelia Iacovleva în posesia BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA spre vânzare imobilele: casa de locuit cu suprafața de 173,7 m.p., cu numărul cadastral 010011615301, cu construcția accesorie cu suprafața de 53,3 m.p., cu numărul cadastral 010011615302, amplasate pe lotul de pământ cu suprafața de 0,113 ha, cu numărul cadastral 010011615302, situate în mun. Chișinău, str-la Pădurii,4, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul nominalizat. Acțiunea reconvențională a fost respinsă. A fost încasată în mod solidar de la Vitalie Iacovlev și Aurelia Iacovleva în beneficiul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA taxa de stat în mărime de 9600 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 iulie 2014, Aurelia Iacovleva a depus o cerere de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, care prevede că în

cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Totodată, Aurelia Iacovleva a solicitat scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Aurelia Iacovleva, fiindu-i acordat un termen până la 10 decembrie 2014 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către Aurelia Iacovleva și menținută încheierea instanței de apel enunțată.

La 10 februarie 2015, Aurelia Iacovleva a depus o cerere, prin care a solicitat amânarea plății taxei de stat, invocând că ea și soțul său nu lucrează și are la întreținere 2 copii minori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat și a fost restituită cererea de apel depusă de către Aurelia Iacovleva.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel, respingând cererea de amânare a plății taxei de stat, urma să emită o încheiere, prin care să nu dea curs cererii de apel depusă de către Aurelia Iacovleva, acordând acesteia un termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor, însă la actele pricinii lipsește o astfel de încheiere.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că instanța de apel greșit a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Aurelia Iacovleva.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui pricina în instanța de apel din faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Aurelia Iacovleva.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva lui Vitalie

Iacovlev și Aureliei Iacovleva cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate și la cererea reconvențională a Aureliei Iacovleva împotriva Băncii comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de credit, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău din faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Ion Corolevski