

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Cimbru Valentina împotriva deciziei din 26 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cimbru Valentina împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96, Ana Lembas, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind anularea procesului-verbal al Adunării generale a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 din 26.11.2011 în partea suspendării împuternicirilor administratorului în exercițiu, obligarea transmiterii actelor de constituire și a ștampilei întreprinderii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 08.02.2012 Cimbru Valentina a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96, Ana Lembas, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind anularea procesului-verbal al Adunării generale a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 din 26.11.2011 în partea suspendării împuternicirilor administratorului în exercițiu Cimbru Valentina și alegerea noului administrator Ana Lembas, obligarea Camerei Înregistrării de Stat efectuarea modificărilor de rigoare în actele de constituire ale cooperativei, obligarea pîrîților de a transmite actele de constituire și ștampila întreprinderii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 26.11.2011 un grup de persoane, membri ai CCL nr. 96, au convocat în mod abuziv adunarea generală, fără înștiințarea reclamantei.

Susține că prin hotărârea adunării generale a Cooperativei s-a dispus, întru executarea hotărîrilor judecătorești, de a o repune în funcția de administrator pe Cimbru

Valentina, cu toate că potrivit datelor Camerei Înregistrării de Stat aceasta era deja angajată în funcția de administrator, după care s-a decis suspendarea și ridicarea împuternicirilor Valentinei Cimbru și alegerea noului administrator în persoana Anei Lembas.

Declară că adunarea generală a fost convocată și petrecută cu grave încălcări ale prevederilor Statutului CCL nr. 96, precum și cu încălcarea altor acte normative, care reglementează activitatea cooperativei. Astfel, consideră reclamanta că convocarea adunării este nestatutară, fiind schimbată ordinea de zi stabilită și fiind convocată fără a fi întrunite cerințele legale de convocare a acesteia.

Afirmă că potrivit cererii prealabile adresate Procuraturii Centru mun. Chișinău, adunarea generală a CCL nr. 96 urma a fi desfășurată la 19.11.2011, însă procesul-verbal al adunării este datat cu 26.11.2011, din ce rezultă că adunarea programată pentru 19.11.2011 nu a avut loc, iar adunarea putea fi convocată, potrivit prevederilor legale, nu mai devreme de 29.11.2011.

Prin hotărârea din 12.03.2014 a judecătoriei Grigoriopol acțiunea a fost admisă parțial, prin care s-a dispus declararea nulă a procesului-verbal al adunării generale a CCL nr. 96 din 26.11.2011 în partea ce se referă la suspendarea împuternicirilor administratorului în exercițiu Cimbru Valentina și alegerea noului administrator Ana Lembas; s-a obligat CCL nr. 96 și Lembas Ana de a transmite Valentinei Cimbru actele de constituire și ștampila Cooperativei; s-a încasat din contul CCL nr. 96 în beneficiul Valentinei Cimbru suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 26 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de CCL nr. 96; s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

La data de 20 februarie 2014 Cimbru Valentina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este nefondată, fiind aplicate și interpretate eronat normele dreptului material.

Afirmă recurenta că instanța de apel a examinat superficial pricina și contrar prevederilor art. 239 și art. 241 alin. (5) CPC a emis o hotărâre nemotivată.

Sustine că în instanțele judecătorești intimații nu au prezentat careva probe din care ar rezulta convocarea de către administrator a adunării generale a Cooperativei sau existența unor cereri din partea unei treimi a membrilor Cooperativei, a comisiei de revizie sau a Preturii Centru mun. Chișinău, prin care s-ar fi solicitat convocarea acestei adunări. Mai mult ca atât, intimații nu au prezentat probe care ar confirma că la adunarea generală din 26.11.2011 au participat mai mult de ½ din membrii cooperativei, deoarece potrivit listei membrilor titulari ai CCL nr. 96 prezenți la adunarea generală a locatarilor din 26.11.2011 se regăsesc și alte persoane care au fost primiți în calitate de membri ai Cooperativei, hotărârea căreia nu a fost aprobată de Pretura Centru mun. Chișinău.

Declară că instanța de apel nu s-a expus asupra faptelor constatate de către prima instanță privind lipsa probelor prin care s-ar fi solicitat convocarea adunării generale a Cooperativei.

Relevă că afirmația instanței de apel precum că prin hotărârea din 19.04.2012, Curtea de Apel Chișinău a recunoscut legalitatea deciziei Camerei Înregistrării de Stat

din 19.12.2011 privind operarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice, menționând că Cimbru Valentina a contestat procesul-verbal al adunării generalele al CCL nr. 96 din 26.11.2011 devenind irevocabilă, este nefondată și arbitrară, deoarece recurenta înaintând acțiune în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat nu a contestat procesul-verbal al adunării generale a Cooperativei, dar a solicitat anularea deciziei privind operarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice privind înregistrarea Anei Lembas în calitate de administrator și de a interzice Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în actele de constituire ale CCL nr. 96, până la devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești pe cauza dată.

Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Cimbru Valentina și va casa decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445, alin.(1), lit. f) CPC, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Astfel, Colegiul conchide despre legalitatea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului s-a constatat că prin hotărârea Adunării generale a locatarilor a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 din 26 noiembrie 2011, Cimbru Valentina a fost restabilită în funcția de administrator al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 fără dreptul de a semna documentele financiar-bancare, constatând totodată că aceasta în perioada anilor 2004-2009 s-a aflat ilegal în funcția dată. În cadrul aceleiași adunări s-a decis suspendarea și ridicarea împuternicirilor Consiliului de administrare a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 și a administratorului Cimbru Valentina, iar în funcția de administrator a fost numită Lembas Ana, fiind modificată și componența Consiliului de administrare (f.d. 123-128).

Totodată, s-a stabilit că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a Camerei Înregistrării de Stat, la data convocării și petrecerii adunării, administratorul Cooperativei de Construcție a Locuinței nr. 96 era Valentina Cimbru (f.d. 144).

Astfel, instanța de recurs reține că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 175 alin.(1) Codul civil, care statuează că organul suprem de conducere al cooperativei este adunarea generală a membrilor ei.

La caz, este cert și faptul că conform pct.75 alin (8) din Statutului Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 96, adunarea generală alege din rândul membrilor cooperativei cârmuirea, președintele și comisia de revizie. Alegerea anticipată a președintelui cooperativei este efectuat cu acordul preturii.

Ori, pct. 76 al Statutului, indică că adunarea generală a cooperativei este convocată de cârmuire nu mai rar de 2 ori pe an. Adunarea extraordinară este convocată în termen de 10 zile la propunerea 1/3 din numărul total al membrilor Cooperativei de construcție a locuințelor, la cererea comisiei de revizie, preturii care a

înregistrat statutul din propria inițiativă.

Raportând la caz normele legale enunțate supra, instanța de recurs conchide că într-adevăr la materialele pricinii nu au fost prezentate careva probe pertinente care ar justifica convocarea de către administratorul Cooperativei a Adunării generale a locatarilor a CCL nr. 96, a unei cereri din partea unei treimi a membrilor cooperativei, precum și din partea comisiei de revizie, ori din partea Preturii Centru mun. Chișinău, care a înregistrat statutul cooperativei.

Este cert și faptul că la materialele pricinii nu este anexat vre-un act care ar confirma precum că Cimbru Valentina ar fi demisionat din funcția de administrator al CCL nr. 96, pentru a exista temei de restabilire a acesteia și ca ulterior prin hotărârea Adunării generale a locatarilor a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 din 26.11.2011 să fie aleasă în această funcție o altă persoană.

Astfel, instanța de recurs reține ca întemeiată concluzia primei instanțe privind anularea hotărârii din 26.11.2011 a Adunării generale a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 în vederea suspendării împuternicirilor administratorului în exercițiu Valentina Cimbru și alegerea noului administrator.

La fel, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că prima instanță corect a constatat și faptul că Adunarea generală a locatarilor a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 a fost convocată cu încălcarea normei de drept material, și anume conform art. 29 alin. (3) al Legii nr. 1007 din 25.04.2002 privind cooperativele de producție, conform căreia adunarea generală este deliberativă dacă la ea sunt prezenți (reprezențați) mai mult de 50% din numărul total al membrilor cooperativei.

Din materialele dosarului s-a constatat că conform listei persoanelor care au participat la adunarea generală la data de 26.11.2011 rezultă că la adunarea generală a locatarilor a CCL nr. 96 au fost prezenți mai puțin de ½ din membrii cooperativei, iar unii dintre aceste persoane nici nu aveau calitate de membri ai Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96. (f.d. 128)

Astfel, instanța de recurs reține că prima instanță corect a aplicat speței date prevederile art. 117 Codului cu privire la locuințe, care statuează că cetățenii primiți în cooperativa de construire a locuințelor, care funcționează de acum, se consideră membri ai ei din momentul aprobării hotărârii adunării generale de către comitetul executiv respectiv al Sovietului de deputați ai norodului.

Conform listei membrilor titulari ai Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 prezenți la adunarea generală a locatarilor din 26.11.2011 au fost și persoanele primite în această calitate la Adunarea Generală a locatarilor din 26.11.2011 (f.d. 128)

Iar, conform informației eliberate de Pretura Centru, mun. Chișinău, careva acte administrative sau procese-verbale, documente și liste de primire a noilor membrii a CCL nr. 96 pentru perioada dată nu au fost prezentate pentru aprobare și nici nu a fost aprobată vre-o hotărâre a adunării generale privind primirea noilor membri. (f.d. 133)

Astfel, instanța de recurs reiterează că persoanele date la desfășurarea adunării generale nu aveau calitatea de membri ai Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96.

Instanța de recurs reține ca fiind corectă și referirea primei instanțe la art. 29 alin. (7) al Legii nr. 1007 din 25.04.2002 privind cooperativele de producție, care prevede

că adunarea generală poate examina orice chestiune, la cererea participanților, depusă conform alin. (6), dar hotărârile adunării se pot adopta numai pe marginea acelor chestiuni care au fost incluse în ordinea de zi a adunării.

Conform ordinii de zi, formulate în avizul privind convocarea adunării generale la 19.11.2011, întrebarea privind primirea noilor membri în Cooperativă nu există.

Iar, conform art. 29 alin. (4) al Legii Nr. 1007 din 25.04.2002 privind operativele de producție, dacă la adunarea generală nu este prezent (nu este reprezentat) numărul necesar de membri ai cooperativei, aceasta se convoacă repetat, însă nu mai devreme de 10 zile și nu mai târziu de 30 de zile de la data adunării convocate initial.

Astfel, din cererea înaintată Preturii Centru mun. Chișinău și a avizului prezentat în instanță (f.d. 32), rezultă că Adunarea generală a locatarilor a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 urma să aibă loc la 19.11.2011, însă procesul-verbal al adunării este datat cu 26.11.2011.

La caz, instanța reiterează că odată ce Adunarea generală nu a avut loc la data preconizată, următoare adunare putea fi convocată nu mai devreme de 29.11.2011. Astfel, în cazul în care după desfășurarea adunării din 19.11.2011 s-a dispus desfășurarea unei adunări repetate, despre aceasta urma să fie înștiințați membrii cooperativei. La materialele dosarului nu se conține un aviz, citație sau altă înștiințare care ar confirma despre convocarea Adunării generale a locatarilor din 26.11.2011.

Mai mult decât atât, în cazul în care era necesară convocarea adunării repetate, aceasta conform Statalului urma să se desfășoare la data de 29.11.2011 și nu la 26.11.2011 precum s-a desfășurat rezultând din materialele dosarului.

În aceste circumstanțe, instanța de fond corect a remarcat că Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.96 și Lembas Ana nu au prezentat careva probe pertinente și concludente care ar confirma faptul că la emiterea hotărârii adunării generale din 26.11.2011, prin care Cimbru Valentina a fost eliberată din funcția de președinte al cooperativei și numită în această funcție o altă persoană, au fost respectate prevederile imperative ale Statutului cooperativei.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că, decizia Curții de Apel Chișinău este pasibilă casării din considerentul aplicării și interpretării eronate de către aceasta a normelor legale.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și îl va admite cu casarea deciziei recurate și cu menținerea în vigoare a hotărîrii instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. f) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Cimbru Valentina împotriva deciziei din 26 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează decizia din 26 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cimbru Valentina împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96, Ana Lembas, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind anularea procesului-verbal al Adunării generale a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 96 din 26.11.2011 în partea suspendării împuternicirilor administratorului în exercițiu, obligarea transmiterii a actelor de constituire și a ștampilei întreprinderii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu menținerea hotărârii din 12 martie 2014 a judecătoriei Grigoriopol.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Oleg Sternioală