

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către „F.M.C. Rezina” SA, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎSS „Inmex” împotriva „F.M.C. Rezina” SA privind încasarea datoriei și a altor plăți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 27.05.2014, reclamanta ÎSS „Inmex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei „FMC Rezina” SA cu privire la încasarea datoriei și a altor plăți.

În motivarea acțiunii, reclamanta ÎSS „Inmex” a indicat că conform contractului nr. 18 din 24 octombrie 2013, încheiat între ÎSS „Inmex” și „FMC Rezina” SA, cu termen de valabilitate de la 01.01.2014 până la 31.12.2014, au efectuat lucrări de explozie, fapt ce rezultă din ultimul act de îndeplinire a lucrărilor nr.67 din 09.04.2014, precum și din factura JJ 1652900. Potrivit pct. 15 din contractul vizat, lucrările de explozie se efectuează cu plata în avans în proporție de 50% a serviciilor, iar suma restantă se va achita în decurs de 5 zile lucrătoare. Reieșind din actul de verificare a decontărilor reciproce dintre ÎSS „Inmex” și „FMC Rezina” SA, la data de 30.04.2014, datoria constituia suma de 164671,49 lei, aceasta creîndu-se în urma efectuării mai multor lucrări de explozie de către ÎSS „Inmex”. Astfel, pârîta nu și-a onorat obligațiile pecuniare contractuale iar reclamanta a înaintat mai multe reclamații în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, însă fără de succes.

De asemenea, ÎSS „Inmex” a relatat că pârîta nu a achitat datoria pînă în prezent, dar există actul de decontare, semnat de către reclamantă și pîrîtă, astfel pîrîtul semnînd acest act recunoaște datoria de 164671,49 lei. Întru-cît a fost întîrziată achitarea salariului din vina pîrîtei, reclamanta a solicitat și încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 15 800,60 lei, precum și cheltuielile de judecată

conform bonurilor prezentate.

Prin hotărârea judecătoreiei Rezina din 18.06.2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ÎSS „Inmex”, s-a încasat de la „FMC Rezina” SA în beneficiul ÎSS „Inmex”, datoria în sumă de 164 671,49 lei, dobânda de întârziere în sumă de 15 800,60 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5 414,14 lei, în total suma de 185 886,23 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

La data de 16.07.2014 „F.M.C. Rezina” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către „F.M.C. Rezina” SA și s-a menținut hotărîrea Judecătoreiei Rezina din 18 iunie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel „F.M.C. Rezina” SA a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.12.2014 și a hotărîrii Judecătoreiei Rezina din 18 iunie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cerința ăriivind încasarea penalității și a dobînzii de întârziere.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către „F.M.C. Rezina” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către „F.M.C. Rezina” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către „F.M.C. Rezina” SA, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎSS „Inmex” împotriva „F.M.C. Rezina” SA privind încasarea datoriei și a altor plăți.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea