

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – A. Catană
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, A. Doga, A. Nogai

Î N C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Petru Moraru, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Firma de Producție ”Standart” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți împotriva Firmei de Producție ”Standart” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Firma de Producție ”Standart” Societate cu Răspundere Limitată, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 13 ianuarie 2014 ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL ”Standart”, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți, solicitând încasarea datoriei în mărime de 279 959,40 lei pentru demontarea panourilor publicitare, păstrarea și paza acestor bunuri și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că între Primăria mun. Bălți și SRL ”Standart” au fost încheiate mai multe contracte de arendă a loturilor de teren pentru amplasarea panourilor de publicitate. Primăria mun. Bălți a informat locatarul despre intenția de a nu prelungi contractele de arendă, solicitând evacuarea panourilor publicitare de pe loturile de teren. După expirarea contractelor de arendă pîrîtul nu a eliberat terenurile ocupate. În acest sens Primăria mun. Bălți a dispus demontarea panourilor publicitare, punînd în sarcina ÎM ”Gospodăriei Locativ Comunale Bălți” executarea lucrărilor de demontare, păstrare și pază a bunurilor pînă la revendicarea lor de către proprietar. ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a demontat 24 de

panouri publicitare, le-a depozitat și le-a asigurat paza suportând cheltuieli în sumă de 279959,40 lei.

Prin cererea prealabilă nr. 12/3537-08 din 12 noiembrie 2013, adresată SRL "Standart" reclamantul a solicitat achitarea benevolă a sumei cheltuielilor pentru demontarea, păstrarea și depozitarea panourilor publicitare în sumă de 279959, 40 lei, care a fost lăsată fără răspuns.

Prin hotărîrea judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 august 2014 cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" a fost admisă integral. S-a încasat de la SRL "Standart" în beneficiul ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" suma de 288088,18 lei, ce constituie cheltuieli de demontare, păstrare și pază a panourilor publicitare cît și cheltuielile de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 august 2014 SRL "Standart" a contestat-o, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 ianuarie 2015 a respins apelul declarat de SRL "Standart" și a menținut hotărîrea judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 august 2014.

În argumentarea soluției sale instanța de apel a reținut că între Primăria mun. Bălți și SRL "Standart" au fost încheiate contracte de arendă a unor porțiuni de teren pentru plasarea panourilor publicitare. La expirarea termenului de arendă SRL "Standart" nu a restituit bunurile închiriate în forma primită și nici nu a reacționat la solicitările locatorului de a evacua construcțiile de pe terenuri. În acest scop Comisia pe probleme funciare din cadrul Primăriei mun. Bălți a adoptat o decizie privind demontarea panourilor publicitare, punînd în sarcina ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" executarea acestor lucrări. ÎM "Gospodăria Comunală Bălți" pentru efectuarea lucrărilor de demontare a 24 de panouri publicitare, depozitare, păstrare și pază a acestora a suportat cheltuieli în sumă totală de 279959,40 lei, care nu au fost achitate benevol de pîrît. S-a respins ca neîntemeiată alegația apelantului precum că între reclamant și pîrît nu există vreo obligație contractuală, iar Primăria mun. Bălți nu a fost parte la proces și nu a înaintat careva pretenții. În speță, instanța de judecată a menționat că Primăria mun. Bălți are calitatea de intervenient accsoriu, iar ÎM "Gospodăria Comunală Bălți" este fondată de către unitatea administrativ teritorială în scopul prestării de servicii pentru executarea lucrărilor fondatorului. Respectiv, reclamantul era în drept să acționeze în numele Primăriei mun. Bălți în temeiul deciziei acesteia și să demoleze panourile publicitare, suportînd cheltuieli pentru demontare, depozitare și pază a acestor bunuri.

La 30 martie 2015 SRL "Standart" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul a indicat că între SRL "Standart" și ÎM "Gospodăria Locativă Comunală Bălți" nu a existat nici o obligație contractuală. Bunurile au fost acordate în arendă de către Primăria mun. Bălți, care nu a înaintat careva pretenții față de recurent și care nici nu a fost parte pe dosar.

La 07 mai 2015 ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, reinterînd că suma încasată constituie cheltuielile de demontare, depozitare și pază a panourilor publicitare ce aparțin SRL "Standart".

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 15 ianuarie 2015 a fost recepționată de recurent la data de 02 februarie 2015 (f.d.228-232, 243).

Recursul declarat la 30 martie 2015 se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL "Standart" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, recurentul a invocat că instanța de apel a emis decizia cu interpretarea și aplicarea eronată a normei materiale, a dat o apreciere arbitrară probelor, fapt ce a atribuit o soluție greșită litigiului dedus instanței spre judecare.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Instanțele au reținut că în urma demontării, depozitării, păstrării panourilor publicitare, care aparțin recurentului, intimatul a suportat cheltuieli care urmează să fie recuperate de proprietarul bunurilor.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat SRL "Standart" împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Firma de Producție "Standart" Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" împotriva Firmei de Producție "Standart" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Petru Moraru

Maria Ghervas