

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Căldare Elena și Căldare Victor, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Căldare Victor și Căldare Elena împotriva lui Canțir Gheorghe privind încasarea echivalentului bănesc cotelor valorice repartizate din patrimoniul colhozului „Moldova” și cererea reconvențională depusă de Canțir Gheorghe împotriva lui Căldare Elena și Căldare Victor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și prejudiciului moral în legătură cu chemarea neîntemeiată în instanța de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 11 martie 2009, reclamanții Căldare Elena și Căldare Victor au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Canțir Gheorghe, solicitând încasarea sumei de 19 194 lei, echivalentul cotelor lor valorice din patrimoniul fostului colhoz „Moldova”.

În motivarea acțiunii reclamanții Căldare Elena și Căldare Victor au indicat că, în baza hotărîrii Comisiei de privatizare a patrimoniului colhozului „Moldova” nr. 6 din 29.03.2000 și actului de predare-primire a patrimoniului, Gheorghe Canțir a primit cotele valorice ce reveneau unui grup de proprietari în număr de 339 persoane, inclusiv și cotele lor estimate respectiv cu 10 052 lei și 9 142 lei.

De asemenea, reclamanții au mai indicat că cotele lor din clădiri și tehnică agricolă sunt gestionate pînă în prezent de către pîrîtul Canțir Gheorghe dar ultimul refuză să le compenseze valoarea acestora deși de la majoritatea parte din cotași pîrîtul a cumpărat cotele valorice și le-a achitat echivalentul bănesc. În drept reclamanții invocă prevederile art. 312 alin. (1) din Codul civil.

La data de 20 mai 2009, Canțir Gheorghe a depus cerere reconvențională prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Căldare Elena și Căldare Victor ca fiind neîntemeiată și ilegală, precum și încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3000 lei și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, invocînd că prin acțiunea ilegală înaintată de reclamanți l-au

obligat să primească consultație de la avocat în scopul de a-și apăra drepturile sale și care l-au constatat bani.

A mai indicat că, prin acțiunile ilegale a pârîților Căldare Elena și Căldare Victor, a fost adus într-o stare de stres, nervozitate, incomoditate în societate, insomnie, griji, prin ce i s-a cauzat prejudiciul moral, deoarece se consideră nevinovat în faptele ce sunt invocate în cererea de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 05 iunie 2014 acțiunea depusă de Căldare Elena și Căldare Victor s-a admis parțial și s-a încasat de la Canțîr Gheorghe echivalentul bănesc ce revine Elenei Căldare și Victor Căldare din bunurile repartizate din patrimoniul colhozului „Moldova”, deținute de către Canțîr Gheorghe (depozitul de semințe; depozitul de semințe pentru fațare, terenul fățării centrale; ZAV - 20; 2 cisterne) respectiv: în beneficiul Elenei Căldare în sumă de 937,16 lei și în beneficiul lui Victor Căldare suma de 848,23 lei. Instanța a mai dispus încasarea de la Canțîr Gheorghe în beneficiul Elenei Căldare și Victor Căldare suma de 262,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată raportate la cuantumul pretențiilor admise dar nu mai puțin decît minimul taxei prevăzute de lege. În rest acțiunea Elenei Căldare și Victor Căldare și cererea reconvențională depusă de Canțîr Gheorghe au fost respinse ca fiind neîntemeiate, iar cheltuielile judiciare se mențin în sarcina părții ce le-a suportat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Căldare Elena, la data de 24 iunie 2014 a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 05 iunie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încasarea de la Canțîr Gheorghe a echivalentului bănesc cotelor valorice repartizate din patrimoniul colhozului „Moldova”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de Căldare Elena și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 05 iunie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

În motivarea deciziei, instanța de apel a indicat că soții Căldare neîntemeiat pretind compensarea de către Canțîr Gheorghe a cotelor ce le revin din aceste bunuri, or, ei urmau să întreprindă măsuri pentru conservarea și păstrarea acestor bunuri, iar dacă n-a întreprins asemenea măsuri urmează să suporte consecințele pieirii lor.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

La 11 martie 2015, Căldare Elena și Căldare Victor au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 05 iunie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea lor să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocat că instanțele nu au pătruns în esența problemei și au dat o apreciere incorectă probelor administrate.

La data de 23.04.2015, intimatul Canțîr Gheorghe a depus referință la recursul declarat de Căldare Elena și Căldare Victor solicitînd respingerea acestuia ca fiind

illegal și neîntemeiat cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 și a hotărîrii Judecătorei Căușeni din 05 iunie 2014.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Căldare Elena și Căldare Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Căldare Elena și Căldare Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Căldare Elena și Căldare Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Căldare Victor și Căldare Elena împotriva lui Canțir Gheorghe privind încasarea echivalentului bănesc cotelor valorice repartizate din patrimoniul colhozului „Moldova” și cererea reconvențională depusă de Canțir Gheorghe împotriva lui Căldare Elena și Căldare Victor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și prejudiciului moral în legătură cu chemarea neîntemeiată în instanța de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea