

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

13 mai 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Elena Beșleaga, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 119 împotriva Elenei Beșleaga, intervenient ÎMS „Liftservice” privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 04 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 16.10.2012, reclamantul Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 119 (CCL nr. 119) s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Elena Beșleaga, intervenient accesoriu IMS „Liftservice”, solicitând încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate.

În motivarea acțiunii a indicat că, începând cu anul 2009 locatara apartamentului nr. 36 din șos. Hîncești 60/2, mun. Chişinău, Elena Beșleaga efectuează schimbări samovolnice în cărticica de plată a serviciilor comunale și anume în rubrica „plata pentru folosirea liftului”, refuzînd achitarea serviciului prestat de către ÎMS „Liftservice” locatarilor blocului. La moment a acumulat o datorie de 5200 lei, plata pentru folosirea liftului. Încercările CCL nr. 119 adresate pîrtei de a achita datoriile acumulate la serviciile comunale, au fost neglijate nefiind achitate pînă în prezent.

Reclamantul a solicitat instanței admiterea acțiunii integral, încasarea de la Elena Beșleaga a sumei de 5200 lei sub formă de datorie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 21.05.2014 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată, fiind încasat de la Elena Beșleaga în beneficiul CCL nr. 119

datoria pentru serviciile comunale prestate în sumă de 5200 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a indicat că conform prevederilor legale, obligația de a achita serviciile prestate trebuie executată în mod corespunzător, cu bună credință la locul și momentul stabilit. Astfel, în baza probelor prezentate în instanță, pârîta urmează să achite pentru prestarea serviciilor acordate de către reclamant.

La data de 26.05.2014, Elena Beșleaga a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Elena Beșleaga și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 mai 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Elena Beșleaga a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond din cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 119 să fie respinsă ca fiind depusă tardiv și total neîntemeiată.

La data de 07 mai 2015 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 119 a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către Elena Beșleaga cu menținerea hotărîrii instanței de fond și a deciziei instanței de apel ca fiind legale.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Elena Beșleaga asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Elena Beșleaga ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Elena Beșleaga, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 119 împotriva Elenei Beșleaga, intervenient ÎMS „Liftservice” privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea