

Î N C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către SRL „Asgardan-Grup”, cu strămütarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Energoimpex” împotriva SRL „Asgardan-Grup” privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere și cererea reconvențională a SRL „Asgardan-Grup” împotriva SA „Energoimpex” privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 27.06.2013, SA „Energoimpex” a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Asgardan-Grup” privind încasarea datoriei pentru plata de arendă a imobilului în sumă de 814 516 lei, impozitul pentru bunurile imobile 11 567,85 lei, datoria pentru energia electrică 49 057,01 lei, dobînda de întîrziere 222 891,79 lei și a cheltuielilor de judecată.

SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere reconvențională către SA „Energoimpex” privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 332 049,44 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23.07.2014, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Energoimpex”. S-a încasat din contul SRL „Asgardan-Grup” în beneficiul SA „Energoimpex” datoria pentru plata de arendă a imobilului în sumă de 814 516 lei, impozitul pentru bunurile imobile 11 567,85 lei, datoria pentru energia electrică 49 057,01 lei, dobînda de întîrziere 222 891,79 lei, cît și cheltuieli de judecată în sumă de 32 941,27 lei, iar în total suma de 1 130 973,92 lei. S-a scos de pe rol acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Asgardan-Grup”. S-a explicat administratorului SRL „Asgardan-Grup”, Timotin Boris și apărătorului Moloman Alexandru că pentru soluționarea litigiului invocat în acțiunea reconvențională, este necesar să fie examinată pricina civilă la acțiunea similară intentată în Judecătoria Centru, mun. Chișinău. S-a explicat că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, ei pot adresa instanței o nouă cerere.

La 19.08.2014 SRL „Asgardan-Grup” a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de SA „Energoimpex” și admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de SRL „Asgardan-Grup”.

La 24.10.2014, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului-raportor Ion Muruianu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.11.2014, s-a respins demersul apelantei SRL „Asgardan-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i fixat termen pînă la 17.12.2014 pentru lichidarea neajunsului apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14.01.2015, s-a admis recursul declarat de SRL „Asgardan-Grup”. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.11.2014, în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Asgardan-Grup” împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iulie 2014 de scoatere de pe rol a acțiunii reconvenționale. S-a trimis pricina în această parte la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău. S-a menținut aceeași încheiere în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel a SRL „Asgardan-Grup” împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iulie 2014, prin care s-a admis acțiunea inițială, cu obligarea SRL „Asgardan-Grup” de a achita taxa de stat în sumă de 24 705 lei.

La 05.02.2015, în ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului a depus cerere de recuzare a judecătorului Ion Muruianu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.02.2015, a fost respinsă din lipsă de temei cererea de recuzare înaintată de reprezentantul apelantului SRL „Asgardan-Grup” judecătorului Curții de Apel Chișinău Ion Muruianu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.03.2015, a fost admis demersul SRL „Asgardan-Grup” cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a stabilit termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat pînă la 25.03.2015.

La 24.03.2015, apelantul SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, solicitantul a invocat că, cauza fiind remisă de către Curtea Supremă de Justiție în Curtea de Apel Chișinău pentru examinare, judecătorul raportor Ion Muruianu, a stabilit data ședinței de judecată pentru 05.03.2015, în acest sens fiind expediată în adresa SRL „Asgardan-Grup” citația din 23.01.2015, recepționată la data de 02.02.2015. Ulterior, a fost recepționată înștiințarea pentru data de 05.02.2015.

La data de 05.02.2015, prin intermediul oficiului poștal, la SRL „Asgardan-Grup” a parvenit telegrama (expediată de către SA „Energoimpex”) privind citarea la ședința de judecată pentru data de 12.02.2015.

Susține că, potrivit art. 102 alin. (1) CPC, instanța a înștiințat pe SRL „Asgardan-Grup” prin citație despre ședința din 05.03.2015.

Consideră că fără careva temei, în lipsa cererii de urgentare a examinării cauzei, de către judecătorul raportor Ion Muruianu, a fost dispusă accelerarea examinării cererii de apel. Mai mult, telegrama pentru ședința din 12.02.2015, a fost expediată de către SA „Energoimpex”.

Totodată, judecătorul Ion Muruianu, în componența altui complet de judecată a participat la examinarea altei cauze cu participarea SRL „Asgardan-Grup”, în procesul căreia SRL „Asgardan-Grup” a solicitat urgentarea examinării cauzei, iar cererea a fost respinsă, în final procesul fiind pierdut de societate.

Consideră că, circumstanțele date trezesc bănuieli în imparțialitatea judecătorului Ion Muruianu, cît și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, fapt ce s-a demonstrat din start.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare a SRL „Asgardan-Grup”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad, în legătură cu recuzarea acestora, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

(5) În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Astfel, Colegiul constată că judecătorul Ion Muruianu este recuzat repetat și pentru aceleași motive, recuzare care a fost respinsă anterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.02.2015.

Mai mult ca atît, deși inițial a fost recuzat doar judecătorul Ion Muruianu, iar ulterior, invocînd exact aceleași motive, au fost recuzați toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, între care și Nelea Budăi și Anatolie Pahopol, care fac parte din completul care examinează pricina dată în ordine de apel, Colegiul consideră neîntemeiată cerera de recuzare a judecătorilor menționați, or, motivele invocate nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) CPC.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Totodată, instanța de judecată subliniază la caz că s-a înaintat recuzare judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii date, ceea ce contravine prevederilor imperative a art. 52 alin. (5) CPC.

Reieșind din certitudinea prevederilor menționate, Colegiul consideră abuzivă cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru recuzarea judecătorilor și strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către SRL „Asgardan-Grup” tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii pentru examinare în aceeași instanță și în același complet.

În conformitate cu art. art. 50, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către SRL „Asgardan-Grup”.

Se respinge cererea SRL „Asgardan-Grup” privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Asgardan-Grup” privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere și cererea reconvențională a SRL „Asgardan-Grup” împotriva SA „Energoimpex” privind încasarea prejudiciului material, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea