

ÎNCHEIERE

13 mai 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova
Judecătorii – Petru Moraru, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Igor Postica,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Postica împotriva lui Igor Postica cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și acordarea permisiunii pentru perfectarea pașaportului și ieșirea din țară a copilului fără acordul tatălui,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Igor Postica,

a constatat:

La 24 februarie 2014 Irina Postica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Postica, solicitînd stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor – Evelina Postica, născută la 15 noiembrie 2006, în mărime de 2 000 (două mii) lei, lunar, de la Igor Postica, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată și acordarea permisiunii perfectării pașaportului copilului și ieșirii din țară fără acordul tatălui.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 25 aprilie 2012 a fost desfăcută căsătoria încheiată la 18 octombrie 2005 între Igor Postica și Irina Postica. S-a hotărît ca domiciliul fiicei minore – Evelina Postica, născută la 15 noiembrie 2006 să fie la domiciliul mamei, Irina Postica.

Din luna aprilie 2012 părțile s-au separat, iar fiica minoră a rămas la domiciliul mamei. Copilul necesită întreținerea cuvenită, fiind necesare cheltuieli pentru educația și creșterea lui, însă Igor Postica a evitat să contribuie material la întreținerea fiicei. Avînd în vedere că mărimea veniturilor lui Igor Postica nu este determinat, a solicitat încasarea sumei de 2 000 (două mii) lei pensia de întreținere a copilului minor.

A mai indicat că bunica și mătușa fiicei minore sunt stabilite cu traiul peste hotarele Republicii Moldova și deseori Irina Postica și Evelina Postica sunt invitate în ospetie, la odihnă sau tratament, dar din cauza că la 18 aprilie 2014 expiră termenul de valabilitate a pașaportului român eliberat Evelinei Postica, apare necesitatea plecării pesete hotare, care nu este posibilă fără acordul tatălui.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 02 iulie 2014 a fost admisă acțiunea Irinei Postica împotriva lui Igor Postica privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și permisiunea perfectării documentelor în organele de stat, ieșirea și intrarea în țară a copilului minor în lipsa acordului unui părinte. A fost încasat de la Igor Postica, a.n.18.07.1981, c/p0980907332650, în beneficiul Irinei Postica pensia de întreținere a copilului minor Evelina Postica, a.n.15.11.2006, în cuantum de $\frac{1}{4}$ din salariul și din alte venituri începînd cu 24.02.2014 și pînă la atingerea de către copil a majoratului. A fost încasat de la Igor Postica, an.18.07.1981, c/p0980907332650, în contul statului taxa de stat în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei. A fost permisă perfectarea tuturor documentelor necesare în organele de stat în privința copilului minor Evelina Postica, a.n.15.11.2006 în lipsa acordul tatălui Igor Postica. A fost permisă ieșirea și intrarea din țară a copilului minor Evelina Postica, a.n.15.11.2006, în lipsa acordului tatălui Igor Postica.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 04 iulie 2014 a fost corectată eroarea mecanică din dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 02 iulie 2014, fiind modificat conținutul frazei a patra și a cincea din dispozitiv, după cum urmează: Se permite perfectarea tuturor documentelor necesare în organele de stat, inclusiv pașaportul românesc în privința copilului minor Postica Evelina, a.n.15.11.2006 în lipsa acordului tatălui. Se permite ieșirea și intrarea din țară în scop de vizită, turism sau tratament a copilului minor Postica Evelina, a.n.15.11.2006 în lipsa acordului tatălui.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Igor Postica și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 02 iulie 2014.

La 16 martie 2015 Igor Postica a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Consideră recurentul că decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond sun ilegale și neîntemeiate, emise cu încălcarea normelor de procedură care au dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În motivarea recursului a indicat că după punerea pe rol a cauzei de către instanța de fond, a fost citat pentru prima ședință de judecată din 22 aprilie 2014,

orele 14:30, însă la 18 aprilie 2014 Igor Postica a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, solicitând amânarea examinării pricinii după 26 mai 2014. Pentru ședința de judecată din 02 iulie 2014, când a fost examinată pricina și adoptat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni, el nu a fost citat.

Susține că circumstanțele expuse în motivarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 02 iulie 2014, în partea ce ține de examinarea pricinii în lipsa lui, nu sunt întemeiate și sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, ori instanța de judecată a făcut referire la art.101 alin.(3) Cod Procedură Civilă, care era abrogat.

A mai indicat că instanța de fond a emis cu încălcarea normelor de drept material încheierea de corectare a erorii din dispozitivul hotărârii din 02 iulie 2014, soluționând chestiunea dată în lipsa părților și fără a le fi citat pentru ședința de judecată.

Suplimentar a indicat că instanța de apel, la emiterea deciziei recurate, nu a verificat toate circumstanțele de fapt și de drept invocate de Igor Postica.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Igor Postica ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent vizează temeinicia hotărârii instanței de fond, fiind însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt ale pricinii ale pricinii, care la fel, în mod exclusiv vizează acțiunile instanței de fond – Judecătoriei Strășeni și asupra cărora instanța de apel s-a expus și le-a dat o apreciere, ori argumentele expuse în cererea de recurs, în esență, sunt similare celor invocate în cererea de apel.

Colegiul consideră că recursul declarat de Igor Postică împotiva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 este declarativ și nu evidențiază careva omisiuni sau erori ale instanței de apel, prin prisma art.432 Cod Procedură Civilă.

Simplul fapt al dezacordului recurentului cu modul de apreciere a circumstanțelor cauzei de către instanța de apel nu poate servi drept temei al admisibilității recursului, în condițiile în care rolul instanței de recurs este limitat doar la asigurarea controlului legalității deciziei contestate și nu al temeiniciei de fapt.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Igor Postica.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecătorii –

Petru Moraru

Maria Ghervas